



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובע: דורון זיטון

נגד

הנתבע: רפאל דוד אסולין, עו"ד

פסק דין

לפני בימ"ש תביעה לאכיפת שטר חוב.

כתב התביעה

1. התובע ביקש מבימ"ש בתובענה בסדר דין מקוצר שהוגשה בחודש יוני 2016 לאכוף נגד הנתבע שטר חוב על סך של 197,300 ₪.

פסק דין

2. ביום 17.1.17 בימ"ש (כבוד הרשם גבאי) נתן נגד הנתבע פסק דין שכן לא הגיש בקשה למתן רשות להתגונן.

בקשה לביטול פסק הדין

3. ביום 28.2.17 הנתבע הגיש בקשה לביטול פסק הדין.

הדיון הראשון

4. ביום 8.4.17 התקיים הדיון הראשון לפני כבוד הרשם יעקבי. בהסכמת הצדדים, פסק הדין בוטל ובימ"ש קצב לנתבע פרק זמן להגשת בקשה למתן רשות להתגונן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

בקשה למתן רשות להתגונן

5. ביום 24.4.17 הנתבע הגיש בקשה למתן רשות להתגונן. הנתבע טען כי התביעה נסמכת על מסמך מזויף וכי לא קיים חוב שלו לתובע.

הדיון השני

6. ביום 19.2.18 התקיים הדיון, הפעם לפני מותב זה. הנתבע נחקר על התצהיר שתמך בבקשתו למתן רשות להתגונן. בתום החקירה, בימ"ש הודיע כי בכוונתו למנות מומחה להשוואת כתב יד מטעמו, בטרם יחליט בבקשה.

הגשת חוו"ד ע"י מומחה מטעם בימ"ש להשוואת כתב יד ומתן רשות להתגונן

7. ביום 1.5.18 בימ"ש מינה את עו"ד יונתן נפתלי כמומחה להשוואת כתב יד מטעמו. בימ"ש הזהיר את הנתבע, בהחלטות מיום 2.7.18 ומיום 30.7.18, לאחר מתן החלטות חוזרות ונשנות שלא כובדו ע"י הנתבע, כי יקבע שהנתבע סיכל הכנת חוו"ד. המומחה הגיש חוו"ד ביום 12.8.18. לפי חוו"ד המומחה קיימת אפשרות סבירה למדי שהחתימה שבמחלוקת אינה חתימת הנתבע. לכן, בימ"ש נתן לנתבע רשות להתגונן.

הדיון השלישי

8. ביום 25.2.19 התקיים הדיון השלישי. זאת, לאחר שבימ"ש חייב בהוצאות התובע עקב אי מילוי החלטות בימ"ש במועד. בימ"ש דחה לפני הדיון בקשת התובע לדחות מועד הדיון בחודשיים. בימ"ש הורה בדיון לצדדים להגיש ראיותיהם.

הגשת ראיות

9. התובע הגיש ראיותיו ביום 2.4.19, לאחר שבימ"ש נעתר לבקשתו להאריך המועד להגשתן. הנתבע ביקש לפסול ראיות התובע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

הדיון הרביעי

10. ביום 14.5.19 התקיים הדיון הרביעי. בימ"ש קצב לתובע, לפני משורת הדיון, פרק זמן להגשה תקינה של הראיות בכפוף להפקדת ערבון להבטחת תשלום הוצאות.

הגשה נוספת של ראיות התובע

11. ביום 30.5.19 התובע הגיש ראיותיו שוב וכן בקשה להזמנת עד.

הדיון החמישי

12. ביום 18.7.19 התקיים הדיון החמישי, לאחר שבימ"ש דחה מועד הדיון, לבקשת התובע.

הדיון השישי

13. ביום 6.2.20 התקיים הדיון השישי. מטעם התובע נחקרו מר רון אייזן, גב' אילנה ספיר, עו"ד חוטר ישי והתובע ומטעם הנתבע, הנתבע. בתום הדיון בימ"ש הורה לצדדים להגיש סיכומים.

הגשת סיכומים

14. התובע הגיש סיכומיו ביום 5.4.20 והנתבע ביום 24.5.20.

דיון והכרעה

15. על אף שהצדדים היקשו על בימ"ש, כמתואר לעיל, לברר האמת, המחלוקת הינה פשוטה וממוקדת והיא האם הנתבע חב לתובע סכום התביעה על פי שטר החוב, אם לאו.

גרסת התובע

16. התובע טען בכתב התביעה כי הינו אדם פרטי העוסק בתחומי הרכב. היכרותו עם הנתבע הינה על רקע זה שהנתבע רכש רכב פורשה קאין ונעזר בתובע בעניינים שונים של מבחני רישוי לרכב הנתבע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

הנתבע הינו עורך דין במקצועו, אשר בזמנים הנוגעים לתובענה זו היה בעל משרד עצמאי של עורכי דין, ובנוסף ניהל עסק של בית קפה "קפה קפה" ביהוד. הנתבע אף מתהדר בתפקידו כסגן יו"ר לשכת הוצל"פ של לשכת עוה"ד.

הנתבע פנה לתובע וביקש את עזרתו בהעמדת הלוואה לתקופה קצרה למטרת השקעה בזהב באפריקה. הנתבע הסביר לתובע כי הוא מצוי בתקופה רגישה, לאחר גירושיו, וכי יפרע ההלוואה בצירוף פירות ויהיה אף אסיר תודה לנתבע משך כל חייו.

התובע אשר טעה להאמין לסממני העושר החיצוניים שהפגין הנתבע ולתפקידו כעורך דין בכיר, שגה עת העמיד לו הלוואה לתקופה קצרה וקצובה ללא מסמך בכתב. משלא נפרעה ההלוואה במועדה החלה סאגה שלמה של העלאת תירוצים ואמתלות כי עסקת הזהב מתעכבת וכי שותפו של הנתבע בבליגיה הונה את הנתבע ועוד כהנה וכהנה אמתלות.

משכלו כל האמתלות הבהיר הנתבע לתובע כי תפס את רכושו של חברו הבלגי, חנות המשמשת את רשת השניצליה בבורסה ברמת גן, ומיד עם מימושה יפרע החוב. על כן ביקש התובע עוד ארכה קצרה לשם הסדרת עניין זה.

משהזמן חלף והתירוצים חזרו על עצמם והחוב לא שולם, החל ונגלה לתובע כי הוא אינו לבדו נושה בנתבע וכי לנתבע נושים נוספים. בשלב זה פנה התובע לעורך דין, תיאם פגישה בבית קפה ביהוד ושם חתם הנתבע על שטר החוב.

שטר החוב נערך על סכום ההלוואה הנומינלי - ללא פירות - אשר העמיד התובע לרשות הנתבע ובמסגרת שטר החוב הוענקה לנתבע ארכה בת שנה להביא לפירעון החוב, לרבות ממימוש נכסים או מכל מקור אחר שהוא.

לאחר מעמד החתימה בבית הקפה הודפס - על יסוד הנתונים (מספר ת"ז) אותם כתב הנתבע בכתב ידו על גבי השטר - שטר חוב. לצורך ביטחון והקלה בגביית החוב התובע נפגש עם הנתבע "ביהוד של הנתבע" והנתבע חתם ביום 28.4.2015 על שטר חוב. הנתבע התחייב בכתב, במסגרת שטר חוב ובאופן בלתי מותנה לשלם לתובע סך של 197,300 ₪ וזאת עד ליום 27.4.2016.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

ביום 27.4.2016, ולאחר שלא שילם הנתבע את חובו לתובע, השתכללה זכותו של התובע לקבלת סכום החוב באמצעות שטר החוב.

ביום 29.2.2016 פנה התובע לנתבע, באמצעות ב"כ דאז עוה"ד ארנון חטר ישי והבהיר, כי ככל שלא עולה בידי הנתבע לפרוע את חובו לתובע, הרי שזכאותו של התובע על פי שטר החוב תשכלל - בהתאם לקבוע בהסכם.

פנייה זו נותרה ללא מענה.

ביום 5.5.2016, שב התובע ופנה לנתבע באמצעות ב"כ, במסגרת פניה זו ביקש התובע להבהיר לנתבע כי הוא מתכוון לנקוט בהליך פשט"ר נגדו.

גם מכתב זה - כמו יתר פניות התובע - לא זכו לכל מענה.

לאחר שחלפה כשנה מעת עריכת ההסדר והחתימה על שטר החוב, ופניות התובע הושבו ריקם (ללא כל נימוק ו/או הסבר), ומשלא ניתן להגיש השטר לביצוע בלשכת הוצל"פ לאור פגם מכוון שהטיל בו הנתבע עת "סילף" את מספר תעודת הזהות שלו, לא נותר לתובע אלא להגיש תביעה זו.

טענות הנתבע

17. הנתבע טען בבקשה למתן רשות להתגונן כי התביעה אינה ראויה להידון בסדר דין מקוצר שכן נסמכת רק על מסמך מזויף, כללי, ללא פרטים מלאים מחייבים ו/או פרטים נכונים כלל, תוך שימוש בפרטים לקויים וחסרים.

התביעה אינה ראויה להידון בסדר דין מקוצר שכן נסמכת על מסמכים ו/או ראיות מוטעות ומטעות, אשר הופקו על ידי התובע ו/או מי מטעמו במרמה במודע, מתוך מגמה לעושר ולא במשפט, וכוונה לייצור מאזן אימה שישרת את התובע.

הנתבע אינו חב לתובע סכום כלשהו. התובע שלא בתום לב המציא בכתב תביעתו מסמך המתחזה להיות שטר חוב, אשר על פי כל דין יוגדר כמסמך מזויף, ושלא בתום לב שייך אותו לנתבע, מתוך מגמה לעושר ולא במשפט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

מוטלת חובה על מי שטוען לקיומו של שטר חוב, שהוחתם בנוכחות עדים, לצרף תצהירם של העדים, ולא בעלמא נעלם הדבר ממעשיו של התובע.

התובע במתכוון מעלים מבית המשפט את העובדה לניסיונותיו להחיל כישלון מעשיו על הנתבע, תוך שמהלך עליו אימים בניסיון של סחיטה, וכל חטאו של הנתבע הוא בראויותו שהתבטאה בנסיעה על רכב יוקרה שהתפרש אצל התובע כטרף קל לסחיטה אם על ידי נציגיו השונים ומשלא צלחה דרכו בזה, מנסה הוא באמצעות הליכי משפט תוך זריית חול בעיני בית המשפט.

האם הנתבע חב על פי שטר החוב ?

18. כאמור לעיל, המחלוקת מאד ממוקדת והיא האם הנתבע חב סכום התביעה על פי שטר החוב ?

19. לפני בימ"ש חו"ד של מומחה מטעמו שקבע במדרג נמוך כי קיימת אפשרות סבירה למדי שהחתימה של הנתבע על שטר החוב אינה חתימת הנתבע. המומחה הסביר שהמקרה מורכב שכן מצד אחד יש ממצאים המצביעים על זהות ומצד שני על שונות. לכן, קבע שיש לתת משקל מופחת למסקנה אליה הגיע "הקרובה ביותר למצב של שקילות".

20. אם זו הייתה הראיה היחידה שברשות התובע, פרט לעדותו, על אף המדרג הנמוך של קביעת המומחה מטעם בימ"ש, יתכן שדין התביעה היה להידחות.

21. אולם, כמפורט בהמשך, התובע העמיד ראיות טובות, הנפרדות זו מזו, לפיהן נתן לנתבע הלואה כנטען וכי הנתבע הכיר בחובו, אך חזר בו.

22. גרסת הנתבע שמלכתחילה הייתה מצומצמת, התפתחה מעת לעת, ובימ"ש לא האמין לו.

23. להלן דיון בסוגיות השונות :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

האם התובע נתן לנתבע הלוואה ?

24. כאמור לעיל, התובע טען כי עקב היכרות עם הנתבע בעניין הסדרת רישוי למכוניתו נוצרה חברות במהלכה ביקש ממנו הנתבע להלוות לו הסכום נשוא המחלוקת בקשר לעסקת זהב באפריקה.

25. הנתבע אישר גרסת התובע לגבי האופן בו הכירו, אך המעיט בחוזה הקשר ביחס לגרסת התובע לגבי קיום חברות:

"ת: אני לא יכול להגדיר את טיב היחסים בינינו. אני יכול לומר שייבאתי רכב לארץ דרך חברה שנקראת מיאמי מוטורס כמדומני והוא היה נותן שירותים למיאמי מוטורס. בשלב מסוים הייתי צריך להעביר את הרכב טסט, הכרתי אותו, את דורון, את התובע, הוא ביקש ממני לטפל בחבר שלו שעבד במשרד התחבורה באיזשהו תיק הוצאה לפועל ונוצרו קשרים כאלה ואחרים בינינו. והוא היה מגיע לבית הקפה מדי פעם לשתות קפה וכו'."

26. הנתבע טען לראשונה במסגרת חקירתו על התצהיר שתמך בבקשה למתן רשות להתגונן כי "הינו בעסקה משותפת" וכי "היו מסרונים בנוגע לעסקה אליה נכנס התובע, לא כאלה בהם אני מחויב כספים אישיים לתובע". בחקירתו הנגדית שב על הניסיון לתאר את התובע כצד לעסקת רכישת הזהב:

**"עו"ד ואקנין: זה נכון שהיית צד להשקעה באפריקה?
העד, עו"ד אסולין: הייתי צד להשקעה באפריקה, היינו צד להשקעה באפריקה. גם דורון וגם,"**

"עו"ד ואקנין: כן. וקבוצת אסולין מה, את מי איגדה אותה קבוצה?

כב' הש' הדר: לא שמעתי את השאלה, מה?

עו"ד ואקנין: את מי איגדה אותה קבוצת אסולין?

העד, עו"ד אסולין: אז הוא אמר שאחד מהם זה הוא, זה מה שמעניין אותך הרי, נכון?

עו"ד ואקנין: לא רק.

כב' הש' הדר: לא? אוקיי. סליחה.

העד, עו"ד אסולין: אז אמרתי, את דורון, את מיכאל נזרי ואת אחי."

"עו"ד ואקנין: זה נכון שלקחת מדורון הלוואה לצורך אותו, אותה השקעה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד אסולין: לא. לקחתי השקעה, לא הלוואה. הלוואה מוגדרת בצורה מאוד פשוטה, אני מלווה ושאני מלווה אני גם אומר מה הם אחוזי הריבית שהוא יקבל או מתי ואני גם חותם בדרך כלל על הסכם הלוואה. כידוע אני עורך דין, אנחנו,

ש: טוב.

ת: גם אתה.

ש: אתה קיבלת מהתובע כספים? הוא העביר אליך כספים לחשבון?

ת: לצורך השקעה בעסק, בעסקה עצמה. ובזה לא התכחשתי גם בפעם הראשונה שחקרת אותי לצורך ההתנגדות.

27. אולם, מחקירתו הנגדית של הנתבע עלה שההסכם היחידי שקיים בכתב הוא הסכם הרכישה מהספק ובהסכם זה, התברר לאחר שאלות חוזרות ונשנות, מופיע הנתבע כאחד הרוכשים:

"העד, עו"ד אסולין: ביני לבין רון אייזן לא היו שום חוזים. רון אייזן, לכן אחת

השאלות ששאלתי האם אני ערכתי חוזים, אז לא ערכתי שום חוזים. החוזה היה, היו חוזים שערך רון אייזן עם הספק שבו הופיע למעשה הדרך שבה תתבצע העסקה.

ש: זאת אומרת שאתה לא היית צד לשום חוזה.

כב' הש' הדר: מה התשובה אדוני?

העד, עו"ד אסולין: עוד פעם, אני הייתי בתוך ההסכם שהיה מול הספק. זה אומר ששם מופיע, אני מופיע כחלק מתוך, אלו שאמורים לקבל אחוזים בעסקה. הייתה קבוצה שקראו לה קבוצת אסולין.

"עו"ד ואקנין: אז אתה היית צד לחוזה?

העד, עו"ד אסולין: אז אני עוד פעם, ביקשת שאני אמקד אותך.

ש: אני שואל אותך כעורך דין, אתה מבין שהיית צד לחוזה או לא? רק תגיד לי מה אתה מבין.

ת: אני, ביקשת שאני אמקד אותך.

ש: תענה לי בכן או לא, היית צד לחוזה או לא?

ת: אתה, אתה כרגע,

ש: אתה בחקירה נגדית.

ת: אני חושב שאתה, אתה לא נותן לי לענות.

כב' הש' הדר: אני נותן לך, אני שומר עליך. נא לענות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד אסולין: אז אני עונה. הייתה קבוצה שקראו לה קבוצת אסולין שהייתה אמורה לקבל אחוזים בחוזה. הצדדים בחוזה היו הספק והרוכש, שבתוך ההסכם הייתה קבוצה בתוכה למעשה הופענו רון איזון ואני. כב' הש' הדר: אז התשובה היא כן. שאלה הבאה."

28. מכיוון שהתובע לא נמנה על קבוצת הרוכשים ששמו נזכר בהסכם הרכישה, לא היה תימוכין לגרסה הכבושה של הנתבע לפיה התובע היה כביכול אחד השותפים בעסקת הרכישה.

29. התובע עמד בחקירתו על כך שהעמיד לנתבע, לבקשתו, ועל יסוד חברות שנרקמה ביניהם, הלוואה ואישר כי מתן ההלוואה לא עוגן במסמך בעת מתן ההלוואה, עקב אמוון שנתן בנתבע.

י"ש: יפה. אתה כותב בכתב התביעה בכל אופן באמצעות העורך דין שלך שהעמדת הלוואה, ת: כן.

ש: לצורך עסקת זהב. יש איזשהו מסמך, הסכם הלוואה?

ת: אתה ביקשת ממני הלוואה.

ש: שאלתי אם יש מסמך או הסכם הלוואה. לא שאלתי מה ביקשתי או לא ביקשתי.

ת: לא.

ש: לא. זאת אומרת אתה נוהג לחלק לאנשים כספים בלי להעמיד איזשהו הסכם כזה או אחר? מדובר על, לפי השטר, על 197 אלף שקל או 50 אלף דולר באותה תקופה.

ת: זה מסמך, זה מסמך שאתה חתמת עליו,

ש: לא שאלתי אם זה המסמך. שאלתי האם אתה,

ת: על סמך, על סמך זה שיש לי היכרות איתך והיינו חברים והייתי אצלך בחתונה וסמכתי עליך והיה פה אמוון נתתי לך.

ש: זאת אומרת אתה נותן לכל חבר שלך 50 אלף דולר בלי הסכם הלוואה.

ת: לא נותן לאף, לכל אחד, נתתי לך. ...

עו"ד אסולין: אין תשובה. לאותה עסקה, עסקת זהב המפורסמת, נכנסת בתור מלווה, משקיע?

העד, מר זיטון: הלווייתי לך את הכסף.

ש: בתור מלווה.

ת: כן. הלווייתי לך את הכסף. היית חבר, אמרת לי דורון אני צריך 50 אלף דולר.

ש: אה. אמרתי לך שאני צריך, כמה זמן הכרת אותי באותו זמן, אגב?

ת: מכירים שנתיים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

- ש: שנתיים הכרת אותי אז?
 ת: לפני כן.
 ש: שנתיים לפני כן?
 ת: שנתיים, כן. גם הייתי בחתונה שלך.
 ש: שנתיים לפני כן הכרת אותי?
 ת: מינוס פלוס, אני זוכר. היינו חברים, היינו חברים. דיברנו בטלפון, נפגשנו, יצאנו, הנשים יצאנו ביחד. הייתי אצלך באירוסין שלך גם כן.
 ש: שאלה,
 ת: אם הזמנת אותי בתור חבר לאירוסין,
 ש: לאירוסין שלי, אני לא התארסתי אז זה לא משנה, לא היו לי אירוסין.
 ת: מה לא היו לך אירוסין?
 ש: לא היו לי אירוסין...."

30. בחקירה הנגדית של הנתבע הוא נשאל אם הפגין סממני עושר כלפי התובע שגרמו לתובע לסמוך עליו.

- ת: אני לא הייתי צריך להפגין סממני עושר חיצוני. נסעתי על פורשה, היה לי בית קפה, משרד למעלה. אני לא מפגין סממני עושר חיצוני.
 ש: עורך דין מכובד, באמת, את זה לא בציניות.
 ת: לא יודע אם אני מכובד אבל עורך דין.
 ש: עורך דין מכובד, מכירים אותך, אתה מסכים איתי שזה סממני עושר?
 ת: מה זה סממני עושר מבחינתך? אם אני נוסע על פורשה? הפורשה הייתה שלי, קניתי אותה מכספי כידוע. הבית קפה היה שלי, אתה קורא לזה סממני עושר? אני לא יודע. כל אדם שנוסע על רכב אז הוא מפגין, להפגין סממני עושר זה להסתובב ולפזר כספים באוויר, זה להפגין סממני עושר. להיות אדם שנוסע על רכב כזה או אחר אני לא רואה את זה כסממני עושר.
 ש: יכול להיות שהתובע ראה אותך עורך דין מכובד, הוא אומר תשמע זה הזרוע הארוכה של החוק, הוא בן אדם ישר, לפחות רוב האנשים רואים ככה, יש לו הרבה כסף לא אכפת לי אני אלווה לו את הכסף כי אני סומך עליו שהוא יחזיר לי. יכול להיות שהוא ראה את זה?
 ת: אני לא יכול, אני לא יכול לענות לך מה הוא חשב באותו רגע, אני רק יכול לומר לך מה היה. ביקשנו השקעה, זה מה שקיבלנו. מה הוא ראה? אני לא נכנסתי לו לנבכי מוחו או שאלתי אותו איך הוא רואה אותי."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

31. העד, עו"ד ארנון חוטר ישי, אליו פנה התובע לצורך קבלת ייעוץ משפטי בקשר להחזר ההלוואה העיד כי התובע הלך לפניו כי הלווה לנתבע כספים וכן העיד עו"ד חוטר ישי כי הנתבע אישר באזניו דבר קבלת ההלוואה:

"העד, עו"ד חוטר ישי: אדון זיטון תיאר לי שעורך דין שפנה אליו, ביקש ממנו הלוואה, הבטיח לו, סיפר לו שההלוואה נועדה לשמש איזשהי עסקה, איזשהו, מהווה בעבורו הזדמנות עסקית. אמר לי שיש לו היכרות עם האיש שהוא גם עורך דין מצליח וגם בעל עסק של בית קפה נדמה לי או משהו כזה. ושהוא נטה, נטה לתת בו אמון כי הוא הכיר אותו כאיש אמיד. נדמה לי שהוא הזכיר לי שהיה להם היכרות מוקדמת על רקע של סיוע ברכב יוקרה שהוא סייע להביא לנתבע. ועל כל פנים הוא סיפר לי,

כב' הש' הדר: שמר זיטון סייע, ב

העד, עו"ד חוטר ישי: שזיטון סייע, סייע לנתבע במשהו,

כב' הש' הדר: לנתבע כאן.

העד, עו"ד חוטר ישי: באיזשהו. ותוך כדי כך הנתבע ביקש ממנו הלוואה באיזשהו סכום נכבד ואמר שהיא תשמש אותו לאיזה מיזם באפריקה או משהו בהקשר הזה, מיזם שאמור להשיא לו ולשותפיו רווחים גבוהים, לשותפיו של הנתבע. וההלוואה הזאת תביא פירות למר זיטון ואפילו הוא יוכל לשקול להמיר אותה יום אחד, אני קורא לזה אקוויטי, אני לא יודע, להפוך להיות שותף במיזם. מר זיטון אמר לי שהוא הלווה לו את הכסף. למרבה הצער באותה עת הוא לא תיעד כי הוא טען שיש ביניהם יחסים של היכרות והוא נתן בו את אמונו. ולכן כשהוא פנה אלי הוא פנה אלי על מנת שאני אסדיר את הנושא הזה נוכח המחלוקת. אני הרמתי טלפון, הרמתי טלפון, אני חושב שהוא צירף,....

"העד, עו"ד חוטר ישי: כפי שהוא, כפי שהוא סיפר לי המחלוקת נגעה לדבר, לעצם השבתה, לעיתוי השבתה. הוא תיאר לי שהוא שומע סיפורים שאני ידעתי לשער שהם כזב, שהשבה מתעכבת בגלל להלבנת הון, בגלל גשם, בגלל משהו באפריקה, בגלל העברה לא מוצלחת. נדמה לי שהוא אפילו אמר לי שהוא אומר שהאיש יש לו מזומנים ולכן יצטרכו להביא רק מזומנים או שהוא שלח תמונה של תיק מלא במזומנים או איזה כל מיני דברים כאלה שלי הם נשמעו כמופרכים. ולכן כששמעתי שזה קולגה שלי וגם יש לנו איזשהו עניין עם כללי לשכת עורכי הדין, אני מצאתי לנכון קודם כל לבקש מדורון לשמוע את הנתבע ועמדתו והוא צירף אותו לשיחת טלפון.

כב' הש' הדר: שיחת וועידה?

העד, עו"ד חוטר ישי: שיחת וועידה. השיחה,

כב' הש' הדר: שהתקיימה במשרדך?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד חוטר ישי: לא, לא, לא. אני הייתי, אני לא זוכר שאני הייתי במשרדי והוא לא היה במשרדי, מר זיטון. לקח קצת זמן עד שהצלחנו, כב' הש' הדר: אתה מתכוון זיטון לא היה במשרדך? העד, עו"ד חוטר ישי: זיטון גם לא היה. אני הייתי בטלפון שלי והוא בשם אותו, העלה אותו על הקו.

כב' הש' הדר: אוקיי.

העד, עו"ד חוטר ישי: אחרי לא מעט ניסיונות ובשיחה הראשונה הוא ביקש שנחזור אלי אחר כך ובערב בשעה לא מקובלת. משום מה זכור לי שככה כשאני נוסע בכביש 6 בדרך חרה הצליחו להלביש את השיחה הזאת, לתאם אותה. ובשיחה האדון לא, הנתבע לא התכחש לחוב אבל הוא ביקש זמן ואורכה ואני בהתאם לעצמה שמסרתי למר זיטון קודם ביקשתי שנפריד בין דבר מועד עיתוי תשלום ההלוואה ודחיית תשלום ההלוואה לבין הכרה בהלוואה עצמה. כי אני סברתי שהיה מקום מלכתחילה לעשות הסכם הלוואה או לתעד את זה.

כב' הש' הדר: כשהוא מספר לך על המחלוקת הוא גם אומר לך מתי ההלוואה הייתה, מה סוכם לגבי מועד החזרת ההלוואה?

העד, עו"ד חוטר ישי: שהיא הייתה אמורה להיות מושבת בעת ההיא. זאת אומרת הפנייה אלי הייתה נוכח אי השבת ההלוואה במועדה.

כב' הש' הדר: כלומר, אתה לא זוכר מה הוא המועד,

העד, עו"ד חוטר ישי: אני לא זוכר את המועד, אני לא זוכר את המועד שהוא,

32. בחקירה הנגדית, עו"ד חוטר ישי הרחיב לגבי האופן בו תאר לפניו התובע נסיבות מתן ההלוואה:

"עו"ד אסולין: בוא. עם כל הכבוד, אני שואל שאלה. באחת, בתחילת השיחה שלך, בתחילת העדות שלך, אמרת שדורון אמר לך שהוא הלווה והוא הופך להיות משקיע לקבל אקוויטי וכו'. ת: לא. אני לא אמרתי שהוא הופך להיות משקיע. אני אמרתי שדיברתם, ש: זה מה,

כב' הש' הדר: רגע, רק העד מדבר. כן.

העד, עו"ד חוטר ישי: אני לא אמרתי שהוא הפך להיות משקיע. אני אמרתי שאתם, וזה עלה, שאתם, אתם, אתה ואמרת שיש לכם שם שותפים, תזכו אותו בפירות ובאפשרות גם להיות שותף במיזם בעתיד.

עו"ד אסולין: מה, מה המיזם הזה היה?

ת: משהו באפריקה.

ש: מה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

ת: תראה, מהזיכרון, אני לא זוכר שדיברת על זה הרבה, אבל הזכרת יהלומים או, אני לא זוכר.

ש: יהלומים.

ת: או זהב. אבל אני לא יכול לומר, אני לא יכול לומר,

כב' הש' הדר: רגע, אתה שואל אותו שאלה ואתה לא רוצה לשמוע את התשובה?

העד, עו"ד חוטר ישי: אני לא יכול לומר לך שאני זוכר אם זה יהלומים או זהב,

עו"ד אסולין: תודה.

ת: או מכרה. אבל אני כן אגיד לך שאמרת שיש לך שם שותפים, אמרת שהשותפים שלך

מצויים באותה עת באפריקה והם הגורם שגורם להשהיית השבת הלוואה לדורון. ואמרת

שהשותפים מוכנים למשכן, לשעבד, לממש את חלקם בנכס שמושכר לשניצליה ושאחד מהם

גם היה בשלב מסוים,"

"עו"ד אסולין: ערכת שטר ואתה טוען שמגיע לו פירות, דיוידנדים וכו', בשטר היה אמור

להיות רשום מה מגיע לו?

העד, עו"ד חוטר ישי: הסכום היה הסכום הנומינלי. מה שסיכמתם בבית הקפה זה היה

הסכום הנומינלי שהוא הלוואה לך.

ש: שהוא הלווה לו.

ת: בקשה?

ש: שהוא הלווה לי.

ת: שהוא הלווה לך, מומר, מומר למטבע ש"ח, כן, זה מה, לכן הגענו,

ש: הוא אמר לך איך הוא הלווה לי את הכסף? איך הוא נתן לי את הכסף? איך הוא הלווה

לי אותו? באיזה צורה?

ת: אני לא זוכר שזה עלה אבל אני לא זוכר שאתה אי פעם התכחשת. אתה אישרת בחתימה

שלך שלוית. עכשיו, איך זה היה? אני לא נכנסתי לזה.

ש: תודה.

ת: אתה אף פעם לא, אף, אף פעם לא,

כב' הש' הדר: רגע, הוא, סיימת?

עו"ד אסולין: סיימתי אדוני.

כב' הש' הדר: כן. אתה רוצה להגיד עוד משהו?

העד, עו"ד חוטר ישי: לא. שאף פעם לא התכחשת לעצם קבלת הסכום ולחובתך להשיבו."

33. גם תוכן המסרונים שהוחלפו בין הצדדים בזמן אמת תומך בעמדת התובע לפיה הנתבע

הכיר בחובו כלפי התובע:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

ש"ש: אני, אני אצטט לך מתוך המסרונים שצירפנו. איך אתה מסביר את המסרון הבא, "אחי, יושבים כרגע כדי לבדוק העברות בלי סיכוני הלבנת הון ומס. נעדכן אותך מיד כשנסיים", למה הכוונה הייתה?

ת: פשוט, היו צריכים להעביר כספים אליו מתוך אותה עסקה, זה מה שסיפר לי רון אייזן. אני יושב משמע יושבים, מדברים בטלפון כי הוא היה באפריקה ואני פה, והיו צריכים להעביר כספים לכאן על מנת לתת לו את הכסף שלו בתור ההשקעה.

כב' הש' הדר: מי זה לו? מי זה לו?

העד, עו"ד אסולין: לדורון זיטון.

כב' הש' הדר: לדורון, לתובע.

העד, עו"ד אסולין: להשקעה, ההשקעה שהייתה.

עו"ד ואקנין: כן. למה,

ת: אחרי זה הסתבר,

כב' הש' הדר: רגע. תן לו.

העד, עו"ד אסולין: אחרי זה הסתבר שהעסקה בסופו של דבר לא יצאה לפועל, כך, כך רון אייזן סיפר.

עו"ד ואקנין: איך אתה מסביר את התמונה עם התיק, עם הכסף, התיק המפורסם, ורשמת "כך זה נראה שם"?

ת: זה מה ששלח רון אייזן ואני באותה הזדמנות העברתי כל דבר שהיה, מכיוון שאם אתה שותף לעסקה אתה אמור לקבל, כל מה שאני קיבלתי אתה מקבל אליך.

ש: כשרשמת לתובע "אני אפצה את החבר או אותך מה שתחליט, לא תצא מקופח", למה התכוונת?

ת: שאם, אם הוא היה אמור לקבל עד עכשיו רק 3 או 4 אחוז מתוך העסקה כרווח, הוא יקבל יותר מכיוון שעבר יותר זמן.

ש: אז אתה מסכים איתי שהזמן להחזיר את הכסף עבר.

ת: הזמן לסיים את העסקה ולקבל את הדיוידנדים היה אמור להיות תוך פחות מחודש וזה לא קרה בסופו של דבר.

34. כאמור לעיל, גרסת הנתבע בבקשה למתן רשות להתגונן, שאמורה להיות מפורטת, הייתה

מצומצמת ביותר והדבר נזקף לחובתו. הנתבע טען כי אין חוב ולא פרט מעבר לכך. רק

בעת הבאת הראיות, ניסה באמצעות חקירת העדים לייצר גרסה לגבי קבלת כספו של

התובע לצורך ביצוע השקעה בעסקה לרכישת זהב באפריקה.

"כב' הש' הדר: אבל אני לא, לא, לא מבין משהו אחד. אם העסקה זה לקנות יהלומים,

העד, עו"ד אסולין: לקנות זהב, אדוני.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

כב' הש' הדר: לקנות זהב, סליחה, אז לא קניתם אז מחזירים את הכסף לזיטון.
העד, עו"ד אסולין: לא, זה לא מה שקרה אדוני.
כב' הש' הדר: אז מה כן קרה?
העד, עו"ד אסולין: הוגשה על זה גם תלונה דרך האינטר פול וכו'. היה שמה, הייתה שם בעיה לא פשוטה. רון אייזן הגיע לאפריקה,
כב' הש' הדר: עם הכסף של זיטון.
העד, עו"ד אסולין: הוא לא הגיע עם הכסף של זיטון, אדוני, הוא נסע לאפריקה.
כב' הש' הדר: כן.
העד, עו"ד אסולין: פתח חשבון בנק.
כב' הש' הדר: כן.
העד, עו"ד אסולין: הכספים הועברו ממני,
כב' הש' הדר: הכספים של זיטון הועברו,
העד, עו"ד אסולין: של זיטון, שלי, של נזרי.
כב' הש' הדר: הועברו,
העד, עו"ד אסולין: לחשבון הבנק של רון אייזן באפריקה. לאחר,
כב' הש' הדר: את הכספים של זיטון קיבלת המזומן?
העד, עו"ד אסולין: את הכספים של זיטון קיבלתי במזומן,
כב' הש' הדר: תודה.
העד, עו"ד אסולין: והעברנו אותו דרך,
כב' הש' הדר: אוקיי. העברת לאפריקה, ומה קרה?
העד, עו"ד אסולין: רון אייזן היה אמור לרכוש, לא היה אמור, הוא רכש 8 קילו זהב.
כב' הש' הדר: כן.
העד, עו"ד אסולין: היינו אמורים לרכוש 100 קילו.
כב' הש' הדר: כן.
העד, עו"ד אסולין: הוא רכש 8 קילו זהב, ביצע בדיקות לאותו זהב במכון מוסמך של המדינה, קיבלנו אישורים שאכן הזהב הוא אמיתי.
כב' הש' הדר: כן.
העד, עו"ד אסולין: העברתי, כל מסמך שהיה קיבל גם דורון וגם נזרי אליהם לטלפון, כך שלמעשה ברגע, אם אני לווה כסף ממישהו,
כב' הש' הדר: רגע, רגע, מה קרה עם העסקה?
העד, עו"ד אסולין: לא, אני אומר. שנייה אדוני, אני רק אסביר.
כב' הש' הדר: לא, אני רוצה עכשיו רק את הסיפור, לא הפרשנויות. אז היה לכם אישורים,
העד, עו"ד אסולין: ולקחו 8 קילו זהב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

כב' הש' הדר: שה-8,8 קילו זהב הם תקינים, העד, עו"ד אסולין: בדיוק. לקחו את ה-8 קילו זהב, סגרו אותם, לא סגרו, סגר אותם רון אייזן בכספת שלו באפריקה והמשיך את העסקה. העסקה הייתה אמורה להיות 100 קילוגרם זהב. לאורך כל הדרך אני מבין שהייתה, היו שם עיכובים כאלה ואחרים בעסקה, רון חזר לארץ, כב' הש' הדר: עכשיו, כשאתה העברת את הכסף לחשבון בנק, זה חשבון בנק של רון אייזן. העד, עו"ד אסולין: של רון אייזן. כב' הש' הדר: אוקיי. תמשיך. העד, עו"ד אסולין: רון אייזן אישר לי שהוא קיבל את הכספים, שלח לי את המסמכים שקיימים וכו'. כב' הש' הדר: כן. העד, עו"ד אסולין: רכש את ה-8 קילו, הכניס אותם לכספת כשהם אטומים וסגורים כמובן. בשלב מסוים הבנתי שהיה איזשהו עיכוב בקבלת יתרת הזהב, עוד 92 קילו. כב' הש' הדר: והכסף עדיין אצלכם. העד, עו"ד אסולין: לא אצלי. כב' הש' הדר: אצל אייזן. העד, עו"ד אסולין: הוא כבר הועבר, לא אדוני. כב' הש' הדר: אז זה פספסת, לא סיפרת לי. העד, עו"ד אסולין: אז עוד פעם, כב' הש' הדר: באיזשהו שלב אייזן מעביר את כל הכסף לצד השני? העד, עו"ד אסולין: מעביר את הכסף לצד השני. אחרי שהוא קיבל את ה-8 קילו הוא מעביר את הכסף לצד השני. כב' הש' הדר: את זה לא סיפרת מקודם. העד, עו"ד אסולין: כי התשלום, התשלום של, של ה-8, של מה שאנחנו העברנו היה תשלום המיסים. כי למעשה אם אנחנו נתבונן, כב' הש' הדר: בוא נתקדם. אז אתה אומר, העד, עו"ד אסולין: 100 קילו. כב' הש' הדר: רק רגע. העד, עו"ד אסולין: זה 4 מיליון דולר, בקיצור. כב' הש' הדר: אז אתה אומר, רק רגע. אתה אומר שהעברתם את כל הכסף, העד, עו"ד אסולין: בדיוק. כב' הש' הדר: והייתם אמורים לקבל עוד 92, העד, עו"ד אסולין: קילו זהב. כב' הש' הדר: קילו זהב ולא קיבלתם? העד, עו"ד אסולין: לא קיבלנו. מה שקרה,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

כב' הש' הדר: תודה. סליחה, כן, כן.
העד, עו"ד אסולין: מה שהיה, 100 קילו זהב באותה תקופה זה היה 4.2 מיליון דולר,
בסדר? אנחנו העברנו רק את תשלום המיסים והביטוח, זה מה ששילמנו, כערוכה קיבלנו 8 קילו
זהב.

כב' הש' הדר: את, את הכסף הזה של המיסים קיבלתם חזרה?
העד, עו"ד אסולין: לא, זהו. מכיוון שנעשתה שם, לפי מה שהסתבר בסופו של דבר, הונו
את רון אייזן שם, ניסו לרצוח אותו במקום, הוא ברח לארץ. את זה הוא לא סיפר בתוך העדות
שלו. הוא ברח לארץ בדרך לא דרך ובסופו של דבר הסתבר שעבדו עליו שם עם אותם 8 קילו זהב
ובזה הסתיימה העסקה. כולנו הפסדנו כספים, כולל אותי. כשזה היה ממש לפני חתונתי ואני
עוד כותב לו אדוני אני לוקח הלוואות כדי לשלם את החתונה שלי.

עו"ד ואקנין: אתה מסכים איתי,
כב' הש' הדר: רגע, רק שאלה אחרונה, אני רוצה להבין. בעסקה עם, עם הספק, זיטון הוא
אחד,

העד, עו"ד אסולין: מהמשקיעים.
כב' הש' הדר: יש הסכם כזה שאני יכול לראות?
העד, עו"ד אסולין: לא אדוני. דיברנו בינינו, אמרתי לו יש השקעה, יש אס אמ אסים
בינינו, חלק, האס אמ אסים נמצאים אצלך. אתה יכול לראות את האס אמ אס הראשון, יש
עסקת זהב כך וכך, מקבלים את הזה. אני לא אומר לו אני צריך הלוואה של כסף, אני כותב לו יש
עסקת זהב, הוא ידע שאני איש עסקים, הוא חיפש להיכנס לעסקה לא פעם ולא פעמיים איתי,
הודעתי לו שיש עסקה. גם כשאני,
כב' הש' הדר: אז התשובה היא פשוטה. אין מסמך בכתב.
העד, עו"ד אסולין: אין מסמך בכתב. "

35. כאמור לעיל, הנתבע לא מצא להביא במסגרת התצהיר שתמך בבקשתו למתן רשות
להתגונן ולו קומץ מהמסכת העובדתית המפורטת שתיאר לראשונה בחקירתו הנגדית,
וגם לא צרף ולו ראיה אחת שתמך בהעברות הכספים, ההסכם עם הספק, תוצאות
המעבדה שבדקה הזהב, התלונה לאינטרפול ועוד.

36. לא זו אף זו, התברר במהלך החקירה הנגדית שישנה קביעה של בימ"ש לגבי "משקיע
נוסף" בעסקה, בה חויב הנתבע להשיב לו כספו מכח ערבות אישית של הנתבע:

"כב' הש' הדר: מה זה נזרי? נזרי תבע אותך?
העד, עו"ד אסולין: מיכאל, כן, תבע אותי אדוני.
כב' הש' הדר: ומה,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד אסולין: שם למעשה,
 כב' הש' הדר: רגע, וניתן, ניתן שם פסק דין?
 העד, עו"ד אסולין: כן אדוני, שם הייתי ערב, חתמתי על כתב ערבות.
 כב' הש' הדר: לנזרי.
 העד, עו"ד אסולין: כן. שם חתמתי על כתב ערבות למרות שהיו שני כתבי ערבות אבל
 השופט קיבלה את כתב הערבות ושם חויבתי אז אין לי, לא היה לי מה לומר.
 עו"ד ואקנין: ולמה לא ציינת בפני בית המשפט,
 כב' הש' הדר: רגע, אבל אני לא מצליח להבין. למה היית ערב אם גם נזרי הוא משקיע?
 העד, עו"ד אסולין: כי נזרי למעשה אז ביקש ערבות על זה שלא תהיה הונאה בעסקה
 והשופטת פירשה שכל הונאה שיש, לא משנה אם זו הונאה שלהם, של הטנזנים או הונאה
 שלנו. למרות שהיא קבעה שלא אני ולא רון אייזן הוננו את,
 כב' הש' הדר: אתה יכול להראות לי את כתב הערבות הזה? צירפת אותו?
 העד, עו"ד אסולין: לא צירפתי אותו."

37. לנוכח עדותו של התובע ועדות עו"ד חוטר ישי לפיה הנתבע אישר באזניו קבלת ההלוואה
 מהתובע, אופן הבאת גרסת עסקת ההשקעה, העדר הסכם השקעה שהתובע הוא צד לו,
 כטענת הנתבע, וקביעה שיפוטית לגבי "משקיע" אחר בעסקה, כי הנתבע חייב להשיב לו
 כספו, בימ"ש מעדיף גרסת התובע לפיה נתן לנתבע הלוואה. לכך יש להוסיף שלאחר
 קבלת ההלוואה, כפי שיפורט בהמשך, הנתבע ניסה לשלם לתובע החוב כלפיו ע"י מימוש
 נכס וכן חתם על שני שטרי החוב לטובת התובע. מכלול הדברים מחייב קבלת גרסת
 התובע כי נתן לנתבע הלוואה ודחיית גרסת הנתבע לגבי קבלת כספים מהתובע לצורך
 ביצוע השקעה.

38. בימ"ש קובע שעדות התובע ועדות הנתבע עצמו מבססות המסקנה שהתובע התרשם
 ממעמדו של הנתבע כעו"ד בכיר, בעל ממון ומהקשר החברי שנרקם ביניהם, ונתן בו אמון
 כי יכבד התחייבותו להשיב לו הלוואה בסכום נכבד. לכן, נתן ההלוואה ללא כל בטוחה
 ואף ללא מסמך במכתב.

מעמד מתן ההלוואה

39. התובע העיד שמסר לנתבע סכום ההלוואה בסך של 50,000 דולר במזומן במועד לא ידוע.
 "עו"ד אסולין: ובמעמד החתימה שאני, במעמד שנתת לי בשקית 50 אלף דולר לא, לא חתמתי
 על כלום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, מר זיטון: לא. לא זוכר....

"עו"ד אסולין: זאת אומרת לפי מה שאני מבין מהמסמכים היו שבו מסרת לי את ה- 50 אלף דולר לטענתך ובו חתמתי לך שקיבלתי את ה-50 אלף דולר זה ה-27 לאפריל.

ת: לא זוכר.

ש: אתה טענת בפני,

ת: אני לא זוכר.

ש: אמרת בפני בית המשפט שיש מסמך שעליו חתמתי,

ת: נכון.

ש: ביום שבו קיבלתי את ה-50 אלף דולר.

ת: לא אמרתי ביום שקיבלת, אל תכניס לי מילים לפה.

ש: זאת הייתה השאלה שלי. שאלתי האם חתמתי לך על מסמך שקיבלתי את ה-50 אלף

דולר, אתה אמרת כן חתמת על מסמך והפנית,

ת: לא ביום, לא ביום שקיבלת.

כב' הש' הדר: באיזה יום הוא קיבל את הכסף?

העד, מר זיטון: אני לא זוכר, כבוד השופט.

כב' הש' הדר: היו 3 מעמדים?

העד, מר זיטון: לא, פעם אחת הוא קיבל את הכסף.

כב' הש' הדר: אתה לא זוכר אם זה היה ב-27 או ב-28?

העד, מר זיטון: אני לא זוכר. יכול להיות שזה היה לפני כן, לפני.

כב' הש' הדר: הכול יכול להיות. ויכול להיות שאני גם אדחה את התביעה ככה, איזה מן

תשובות אלה?

העד, מר זיטון: אני לא זוכר, כבוד השופט. זה היה לפני, הוא קיבל את הכסף לפני שהוא חתם

על המסמך.

כב' הש' הדר: אז היו 3 מעמדים. היה מעמד,

העד, מר זיטון: שהוא קיבל.

כב' הש' הדר: שהוא קיבל את הכסף, היה מעמד שהוא חתם על המסמך מ-27 לאפריל והיה

מעמד שהוא חתם,

העד, מר זיטון: בדיוק.

כב' הש' הדר: ב-28.

העד, מר זיטון: בדיוק, כן.

כב' הש' הדר: אז,

העד, מר זיטון: 3 מועדים.....

עו"ד אסולין: זה, זה מה שאתה אומר. ובמעמד שבו קיבלתי את הכסף לא חתמתי על כלום.

העד, מר זיטון: לא זוכר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

כב' הש' הדר: איך נתת לו את הכסף, איך, 50 אלף דולר איך נתת לו?
העד, מר זיטון: ביד.
כב' הש' הדר: לא, אבל מה, נתת לו צ'ק, נתת לו,
העד, מר זיטון: היינו חברים טובים, כבוד השופט.
כב' הש' הדר: אדוני, אני שואל אותך שאלה.
העד, מר זיטון: ביד.
כב' הש' הדר: מה נתת לו?
העד, מר זיטון: מזומן, מזומן.
כב' הש' הדר: כמה,
העד, מר זיטון: 50 אלף דולר, בדולרים.
כב' הש' הדר: כמה שטרות? של 100 דולר? יש שטרות גם נדמה לי של 500 דולר.
עו"ד אסולין: לא, זה ביורו אדוני.
העד, מר זיטון: ביורו.
כב' הש' הדר: אה, אז 100 דולר זה השטר הכי גבוה? אני חושב שיש גם 200 אבל, אוקיי. לא משנה. אתה, אתה צריך לענות. השתמשת באיזה שטרות?
העד, מר זיטון: ב-5000 דולר. ב-500,
כב' הש' הדר: מה?
העד, מר זיטון: ב-5000 דולר במזומן, כל שטר 100 דולר.
כב' הש' הדר: 5000 דולר?
העד, מר זיטון: 50 אלף דולר, סליחה, כבוד השופט, נו.
כב' הש' הדר: בשטרות של 100 דולר כל אחד?
העד, מר זיטון: כן, כן.
כב' הש' הדר: והיכן ספרתם?
העד, מר זיטון: אצלו, בבית קפה שלו.
כב' הש' הדר: מי ספר?
העד, מר זיטון: הוא. שנינו ביחד. הוא ספר את זה, דורון קיבלתי, תודה.
כב' הש' הדר: איך הבאת את הכסף? במזומן? בתיק?
העד, מר זיטון: בשקית."

40. מפרוטוקול הדיון עולה שגרסת התובע בעת חקירתו לא הייתה עקבית לגבי תיאור מעמד מתן ההלוואה. אולם, כאמור לעיל, הנתבע אישר קבלת כספים מהתובע, אך טען שקיבל זאת לצורך ביצוע השקעה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

41. התובע לא ציין בכתב התביעה פרק הזמן בו היה על הנתבע להשיב ההלוואה וכאשר נשאל

מה היה פרק הזמן שסוכם ענה:

"כב' הש' הדר: לכמה זמן אתה נתת לו את ההלוואה?

העד, מר זיטון: תקופה קצרה, חודש. שבועיים, חודש.

כב' הש' הדר: לא, אני שואל עובדתית, לא מה שאתה חושב,

העד, מר זיטון: גג חודש ימים.

כב' הש' הדר: רק רגע. מה סוכם ביניכם? אני מבין שזה סוכם בעל פה.

העד, מר זיטון: כן.

כב' הש' הדר: אז מה סוכם ביניכם?

העד, מר זיטון: שיחזיר לי את הכסף.

כב' הש' הדר: מתי?

העד, מר זיטון: עד חודש ימים בערך."

42. התובע נשאל מה סוכם לגבי הפירות ועל כך ענה:

כב' הש' הדר: הוא לא יודע. שאלה הבאה. טוב, עד שמחפש עו"ד אסולין בניירותיו, אתה כותב

בכתב התביעה שהסיכום יהיה שאתה תקבל גם פירות, אתה יודע מה זה פירות?

העד, מר זיטון: כן.

כב' הש' הדר: אז בשטר אני לא רואה את ההתייחסות לפירות.

העד, מר זיטון: כי זה, כי זה, כי זה, כי כמו שנתתי לו את הכסף על סמך אמון בעל פה

אז ככה, כי הוא מבטיח לי בעל פה אמר לי נצ'פר אותך, כן?

כב' הש' הדר: ודובר,

העד, מר זיטון: אז כמו שהאמנתי בו, נתתי לו, כן?

כב' הש' הדר: אז דובר על סכום מדויק של פירות?

העד, מר זיטון: לא.

כב' הש' הדר: באופן כללי?

העד, מר זיטון: כן.

כב' הש' הדר: אתה בטוח? שום מספר? שום הלוואה בריבית, כלום?

העד, מר זיטון: לא."

43. מכיוון שהתובע ביקש החזר של סכום הקרן בלבד, אין צורך לדון ברכיב הפירות שהתובע

הודה כי לא סוכם באופן מספרי מראש.

הנתבע מנסה להשיב ההלוואה באמצעות מימוש רכוש השייך למר אייזן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

44. עו"ד חוטר ישי העיד שתחילה ניסה הנתבע להשיב ההלוואה באמצעות מימוש רכוש

בבעלות מר אייזן:

"העד, עו"ד חוטר ישי: אוקיי. ואז שוחחנו עם, עם הנתבע ובשיחת הוועידה הוא סיפר שהכסף אוטוטו מגיע ואני ניסיתי להסות אותו ולהגיד לו שאני מבקש להפריד ולייצר מסמך שמתעד את החוב ואחר כך דבר פירעונו ואת אופן דבר פירעונו נחזיר לנושא אחר. הוא ניסה לקשור את דבר פירעון החוב, הוא אמר שיש לו קושי בעסקת המקור שהוא השתמש בכסף. הוא תיאר שגם השותפים שלו עשו לו כל מיני תעלולים עסקיים, דברים שלא ראיתי שמעניינינו. והוא גם ביקש שאני אסייע במימוש של חנות שהושכרה לשניצל, במקרה הכרתי את החנות, זה היה בסמוך למשרדי הקודם בבורסה, ואפילו אמר שיש לו ייפוי כוח לבצע, לאפשר את מכירת החנות שרשומה על ידי בעלים שהם לקוחות שלו, שהם צדי ג', שהם שותפים שלו. וזה אמור להיות מקור הסילוק. אני ניסיתי להפריד בין מקור הסילוק לבין דבר החוב. אני חשבתי שלפני שדנים במקור הסילוק צריך לייצר מסמך שמבהיר מה הוא החוב. כשלעצמי אני גם הסתייגתי, בשיחה נוספת הוא העביר לי מסמכים ביחס לחנות, הנתבע, או שהוא אמר לי את גוש החלקה ואיתרנו את זה, וראיתי שזה רשום על שם צדדי ג', איזה מישהו מבוגרת, זכור לי שהוא אמר לי שהיא גרה בשרון. אני התעקשתי לא, לא להסתמך על טענתו אלא לבקש לפגוש אותה, אם היא רוצה שאני אפעל לממש, כעסקה נפרדת לעניין החוב. אם רוצים את טיפולי המשפטי במימוש נכס אני אשמח לעשות את זה אבל אני רוצה לפגוש את הלקוח עצמו ולא את מייצגו, לא את מיופה כוחו, בפרט שהם בארץ. ואני מוכן, הסבירו לי שהיא מבוגרת, אז הבהרתי שאני מוכן גם לטרוח ולנסוע בערב לשרון, איזשהו מושב כפר יונה או הוד השרון, לא זוכר איפה, איפה שהיא גרה. חשוב לי לראות אותה, לשמוע מפיה היא חפצה במכר ולהחתים אותה על המסמכים וכך גם לגבי בנה שהוא גם אחד, נדמה לי שהיו הנהנים, המוטבים, הבעלים הרשומים של הנכס, התעקשתי לאחוז במסמך שאני מאמת שהוא ביקש אותי כייפוי בלתי חוזר שמסמך אותי למכור. וכשראיתי שהדבר הזה לא מתאפשר בכל מיני תירוצים, אמתלות, אז אני הבהרתי למר זיטון שאני לא מוכן לטפל בנכס כזה ובוודאי לא במכירתו וגם בעיני זה לא בטוחה מספקת בשום צורה שהיא".

45. גרסת עו"ד חוטר ישי לגבי ניסיונו של הנתבע להשיב ההלוואה באמצעות מימוש נכס של

אחר משתלבת עם עדותו של מר איזן שתפורט בהמשך, לפיה הנתבע ניסה לממש רכוש

בבעלותו על ידי שימוש בייפוי כח מזויף.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

46. כמו כן וחשוב מכך, וכאמור לעיל, הניסיון של הנתבע לשלם לתובע אינו מתיישב עם הגרסה להשקעה כביכול שלא עלתה יפה. בחקירה הנגדית, לא היה לנתבע מענה הולם לאי ההתאמה בין גרסת ההשקעה לעובדה שאישר כי ניסה לשלם לתובע:

ש"ש: זאת אומרת שהוא העביר לך את הכסף וסמך עליך. אתה היית הכתובת שלו.

ת: בתור משקיע כן.

ש: יש בתור משהו אחר יש או רק משקיע?

ת: בתור משקיע. אדם שמשקיע כסף, כן.

ש: הבנתי. אז למה לא רשמת לו בהודעות אחי הכסף לא אצלי, זה תלוי במישהו, תעזוב אותי, מה אתה רוצה ממני? למה זה לא רשמת לו את זה?

ת: למה אתה לא מסתכל בהודעות ורואה ידידי הכסף נמצא אצל רון או שהוא שואל אותי איפה נמצא רון אני אלך אליו או אם זה היה מישהו אחר אני הייתי ישן אצלו. תקרא את ההודעות, הם קיימים שם.

ש: תפנה אותי,

כב' הש' הדר: רגע, אבל יש, סליחה. יש מסרון שאתה אומר לו רימו אותנו והכסף אבד? יש מסרון כזה? העד, עו"ד אסולין:

העד, עו"ד אסולין: לא אדוני, אין מסרון כזה.

כב' הש' הדר: למה?

העד, עו"ד אסולין: כי בסופו של דבר נרשם להם משכון ושם זה היה אמור להסתיים עד שהגיעו מה שנקרא התביעות האלה.

כב' הש' הדר: איך זה היה אמור, פה זה לא מסתדר לי. הגרסה שלך היא שזיטון הצטרף כמשקיע, רימו אותכם, כולכם הפסדתם, אז מה פתאום אתה פועל להעברת כספים לזיטון? לשיטתך הוא משקיע.

העד, עו"ד אסולין: לא, זה היה לאחר מכן, אדוני. עוד פעם, לאחר מכן. כשבאו, שהתחילו לאיים אז, כשמאיימים על אדם אדם מנסה להציל את עצמו, אדוני, גם אם הוא לא, גם אם הוא לא חייב כספים. אדוני כנראה יודע את זה, נמצאים פה אנשים לא פעם ולא פעמיים. גם כשאתה לא חייב כסף כשמתחילים לאיים ולהתחיל לשלוח עבריינים אליך, לא אליך, אלי אדוני, אז אתה משלם גם אם אתה לא חייב כלום. ולהגיד לו שהייתה תקלה בעסקה נאמר לו, נאמר לו בעל פה, דיברנו אז. באותה תקופה עוד היינו חברים טובים."

עו"ד חוטר ישי יוזם קיום פגישה לצורך החתמת הנתבע על שטר חוב

47. עו"ד חוטר ישי העיד שלנוכח הקושי בהחזר ההלוואה ע"י מימוש נכס המליץ לתובע לתאם פגישה עם הנתבע לצורך עיגון ההלוואה בכתובים:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

" ואני ממליץ לו (לתובע – ע.ה.) לייצר פגישה שבה, לא להמתין למכירה של החנות הזאת שלא תימכר לעולם, לייצר פגישה עם הנתבע שבה הנתבע יקבל אחריות על החוב ובמקביל נאפשר לו אורכה כרצונו ולפי מה שהצדדים יסכימו עד, עד המועד שבו הוא יסדיר את זה, בין אם מהמקורות שלו באפריקה, בין אם מימוש נכסים אחרים, בין, לעניין המקורות אני הייתי אדיש. וגם כך הסברתי לנתבע בטלפון ולכן תואמה פגישה די, די בסמוך, מספר ימים לאחר מכן או שבוע לאחר מכן, באיזשהו בית קפה בקניון סביונים. נדמה לי, זכור לי שהנתבע היה קשור לבית קפה אבל אני לא זוכר בדיוק את ההקשר, אמרו לי שזה הבעלים אבל זה היה סניף של רשת, אולי הוא היה זכין. הגעת לפגישה, לכתחילה הגעתי, הכנתי לקראת הפגישה מסמך, מסמך שלא ידעתי איך, איך נקרא לזה, איך נתעד את החוב, האם החוב הושב בדולרים או בשקלים, האם הם הגיעו להסכמה לגבי ריבית וכן הלאה, איך, מה יהיה שיעורו. ולכן הכנתי מסמך שהוא מסמך פתוח שאני יכול למלא במקום את הפרטים הנדרשים, כי לא ידעתי אותם, אבל שהוא יאפשר לי איזשהו בסיס, בסיס לתיעוד החוב הזה ולגיבושו."

עיגון מתן ההלוואה ע"י החתמת הנתבע על שטרי חוב

48. בהתאם לעצת עו"ד חוטר ישי, התובע החתים הנתבע על שטר חוב לצורך עיגון מתן ההלוואה בכתובים. ביום 27.4.16 הנתבע חתם על שטר חוב בכתב יד בנוכחות התובע ועו"ד חוטר ישי וביום 28.4.16 על שטר חוב מודפס בנוכחות התובע וגב' ספיר:

"כב' הש' הדר: להתעלם מעמוד 2 כי במילא גם אני לא מצליח לקרוא אותו.
העד, מר זיטון: כן. בגלל זה אז צירפו,
כב' הש' הדר: אוקיי. אז הראשון בזמן הוא עמוד 3, נחתם ב-27 באפריל והשני בזמן הוא מסמך 1 שנחתם,
העד, מר זיטון: ב-28.
כב' הש' הדר: ב-28 באפריל.
העד, מר זיטון: יום אחרי.
כב' הש' הדר: האם החתימה כאן היא חתימת הנתבע?
העד, מר זיטון: כן.
כב' הש' הדר: זה היה בנוכחותך?
העד, מר זיטון: כן.
כב' הש' הדר: הוא חתם בנוכחותך?
העד, מר זיטון: בנוכחותי ובנוכחות גם כן אילנה, שהיא פה עדה..
עו"ד אסולין: איפה נחתמו השטרות?
העד, מר זיטון: בקומפיוטסט אור יהודה, הראשון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

- ש: בכתב התביעה אתה כותב שהם נחתמו ביהוד, כנ"ל גם בשטר עצמו.
ת: הראשון.
ש: לא, אתה כותב ששניהם נחתמו ביהוד.
ת: לא, לא, לא, לא.
ש: אני מפנה אותך לכתב התביעה.
ת: השני במעמד של אילנה העדה נחתם במעמד, שמכון רישוי קומפיוטסט אור יהודה.
היא הייתה פקידה, ניגשנו אליה אני ואתה, אתה חתמת בפניה והיא גם חתמה "הנ"ל חתם בפניי".
כב' הש' הדר: תזכיר לי למה היה צורך עוד פעם להחתים אותו, את הנתבע, אחרי יום?
העד, מר זיטון: כי עשינו, עשינו,
כב' הש' הדר: שטר חוב?
העד, מר זיטון: שטר חוב, כן. עורך הדין תיקן אותו....
עו"ד אסולין: אם אני מפנה אותך לכתב התביעה שאתם הגשתם, בכתב התביעה לאחר מעמד החתימה בבית הקפה הודפס, זאת אומרת אתה כותב ששטר החוב נערך על סכום הלוואה נומינלי וכו' ונפגשת אצלי בבית הקפה. "לאחר החתימה בבית הקפה על יסוד הנתונים אותם כתב הנתבע בכתב ידו, נפגש הנתבע ביהוד והנתבע חתם על השטר", זה השטר השני. אז הוא נחתם באור יהודה או ביהוד או במקום אחר? או לא נחתם בכלל?
ת: הראשון נחתם ביהוד.
ש: אתה בכתב התביעה שלך כותב שהשני נחתם ביהוד.
ת: אז השני באור יהודה.
ש: זה לא מה שאתה כותב בכתב התביעה.
ת: לא יודע מה זה."

החתימה על שטר החוב הראשון – המסמך בכתב יד

49. כאמור לעיל, כאשר עו"ד חוטר ישי הגיע למסקנה שלא ניתן להחזיר ההלוואה, כפי שהציע הנתבע, באמצעות מימוש נכס, הוא יזם פגישה לצורך החתמת הנתבע על מסמך שיעגן מתן ההלוואה בכתובים. התובע אישר בחקירתו כי שטר החוב הראשון שהוכן בכתב יד נחתם ע"י הנתבע בנוכחות התובע ועו"ד חוטר ישי ביום 27.4.16:
"כב' הש' הדר: מה, מה נחתם ראשון?
העד, מר זיטון: זה.
כב' הש' הדר: 2, עמוד 2 נחתם ראשון....
עו"ד אסולין: זה, זה התאריך שבו נתת לי את ה-50 אלף דולר?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, מר זיטון: לא זוכר.

ש: אתה טוען שאני חתמתי לך ביום קבלת ה-50 אלף דולר פה.

ת: אתה מדבר איתי לפני 5 שנים.

כב' הש' הדר: רק רגע. על עמוד 3 החתימה למטה זה חתימה של הנתבע?

העד, מר זיטון: שלו, כן.

כב' הש' הדר: והחתימה הייתה במעמדך? הוא חתם מולך?

העד, מר זיטון: כן. מולי ומול עורך הדין חוטר ישי.

50. עו"ד חוטר ישי אישר בעדותו גרסת התובע והרחיב בתיאור הפגישה בה נחתם השטר

שהוכן בכתב יד:

"באמת הייתה פגישה כזאת בבוקר, 09:00 בבוקר, אולי 08:30, במסגרתה הבהרתי לנתבע

שאגדות לגבי כמות הכספים שיקבל מר זיטון אם וכאשר בעתיד מהפירות המובטחים לא רלוונטי מבחינתי, אני מבקש פעם אחת להגדיר מה הוא החוב שהוא חייב לו, מה הסכום שהוא לוה ממנו, מה הסכום שהוא חייב להחזיר לו. ולגבי העתיד אם הוא ירצה אי פעם לחלוק איתו פירות או לא זה ביניהם, זה none of my business. אבל אני רוצה מסמך שלטעמי היה צריך להיעשות כבר בטרם.

כב' הש' הדר: בוא נתקדם.

העד, עו"ד חוטר ישי: והם סיכמו על סכום, הסכום היה המרה של הדולרים לש"ח או משהו כזה, הם סיכמו על סכום. מילאתי אותו, ביקשתי מהנתבע למלא אותו, אם אני לא טועה.

כב' הש' הדר: מה הכוונה? בכתב ידו על המסמך?

העד, עו"ד חוטר ישי: בכתב ידו. היה לי מסמך draft כזה עם,

כב' הש' הדר: כן.

העד, עו"ד חוטר ישי: אני החתום מטה, שם, תעודת זהות.

כב' הש' הדר: יש לך את המסמך הזה?

העד, עו"ד חוטר ישי: יש לי.

כב' הש' הדר: אז תביא לי אותו.

העד, עו"ד חוטר ישי: חיפשתי לפני הדיון, מצאתי את המסמך, אני חושב, אני חושב הלא חתום. את המסמכים החתומים אני העברתי לעו"ד ואקנין.

כב' הש' הדר: אתה לא התבקשת בעבר להעביר את המסמך הזה לעו"ד ואקנין?

העד, עו"ד חוטר ישי: אני העברתי בעבר טרם פתיחת התיק את כל התיק שלי לעו"ד ואקנין.

כב' הש' הדר: טוב. אולי אני מכיר את המסמך הזה, תכף נראה.

העד, עו"ד חוטר ישי: רק דקה. אולי אני אמצא את ה-draft שלו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

כב' הש' הדר: אני לא זוכר מסמך בכתב יד, אבל אני אבדוק אצלי. לא, יש השלמות בכתב יד. אדוני, תתקרב, יכול להיות שכבר יש לי אותו. בוא תסתכל. בעדינות, כן, עם המיקרופון, תעזור לו. זה המסמך הזה?

העד, עו"ד חוטר ישי: כן, כן.

כב' הש' הדר: אז אני מתעד שהעד מביט כעת על א' 3 ומאשר שזה המסמך שהוא דיבר עליו. העד, עו"ד חוטר ישי: כן. והמסמך א' 3 שנמצא גם אצלי אז לצורך העניין הסכום מולא בכתב יד, לא ידעתי את, גם את, גם מועד הפירעון 12 חודשים מולא בכתב יד. אני כשלעצמי חשבתי שאפשר קודם אבל אוקיי אפשר לתת לו אורכה בעניין הזה ואז אפשר היה לכתוב חודש או 60 יום.

כב' הש' הדר: אתה מחקת את סעיף,

העד, עו"ד חוטר ישי: אני, המחיקה בוצעה נוכח הסכמה, נוכח,

כב' הש' הדר: אני רק אבהיר שהמחיקה היא של סעיפים 1 ו-2.

העד, עו"ד חוטר ישי: כן. הסעיפים 1 ו-2 הם שטאנץ שלצורך העניין סכומים צריכים להיות צמודים והמדד הידוע, אבל הנתבע ביקש שהסכומים יהיו נומינליים. וזה בסדר, זה, זה מה שהם סיכמו בהיבט המסחרי ולכן זה תיקונים שבוצעו במקום באותו בית קפה.

כב' הש' הדר: רגע, אתה אומר לי משהו, אני רוצה להבין אותו. שמי שמילא בכתב יד את הסכום זה הנתבע?

העד, עו"ד חוטר ישי: הנתבע. זה לא, היו שניים שיכלו למלא, או אני או,

כב' הש' הדר: לא, אני לא שואל מי יכל.

העד, עו"ד חוטר ישי: אני אומר, אני אומר.

כב' הש' הדר: מה הזיכרון שלך?

העד, עו"ד חוטר ישי: הנתבע, הנתבע מילא את זה.

כב' הש' הדר: כן.

העד, עו"ד חוטר ישי: אני גם אגיד לכבודו מדוע אני זוכר,

כב' הש' הדר: בוא נעבור דבר בדבר.

העד, עו"ד חוטר ישי: המילה יהוד, המילה יהודה, אני ערכתי את המסמך לתל אביב, אז המילה יהוד כי זה נחתם בקניון סביונים ביהוד.

כב' הש' הדר: מי כתב אותם?

העד, עו"ד חוטר ישי: הנתבע.

כב' הש' הדר: יפה.

העד, עו"ד חוטר ישי: כל המילים פה בעיני,

כב' הש' הדר: אה, זאת אומרת כל מה שהוא בכתב יד זה הכול הנתבע?

העד, עו"ד חוטר ישי: כל דבר. כתב ידי לא, לא נמצא פה, כבודו.

כב' הש' הדר: ואתה ראית במו עיניך את הנתבע כותב את הדברים מולך?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד חוטר ישי: כן, כן, כן.

כב' הש' הדר: תודה. תמשיך.

העד, עו"ד חוטר ישי: וכמובן המחיקות נמחקו משום שהמסמך הוכן במשרדי והמסמך נחתם בבית קפה."

51. עו"ד חוטר ישי העיד שאיפשר לנתבע במעמד הפגישה לחזור בו מחתימתו, אך הנתבע לא

חזר בו:

"כב' הש' הדר: הנתבע חתם, מה קורה אז?

העד, עו"ד חוטר ישי: הנתבע חתם. אחרי שהוא חתם,

כב' הש' הדר: התפזרתם או המשכתם לדבר?

העד, עו"ד חוטר ישי: היה דבר מה ייחודי.

כב' הש' הדר: אהא.

העד, עו"ד חוטר ישי: אחרי שהוא חתם הוא קיבל פיק ברכיים, כך זכור לי, לכן זה נחרט

בזיכרוני. הוא קיבל פיק ברכיים ונוצרה שם איזשהו, נוצרה שם איזשהי שיחה,

כב' הש' הדר: רגע, מי מחזיק בשלב הזה את הנייר?

העד, עו"ד חוטר ישי: אני.

כב' הש' הדר: תמשיך.

העד, עו"ד חוטר ישי: ואני ראיתי שהוא קיבל פיק ברכיים, שהוא ככה מתחרט על, על, אולי

הוא התחייב למועד מוקדם ואולי הוא לא יעמוד בו.

כב' הש' הדר: רגע, מה המועד שהוא התחייב?

העד, עו"ד חוטר ישי: 12 חודשים.

כב' הש' הדר: תוך 12 חודשים?

העד, עו"ד חוטר ישי: כן כבודו.

כב' הש' הדר: תודה, תמשיך.

העד, עו"ד חוטר ישי: ואני פניתי אליו, דבר שהוא בכלל לא בשגרה, ואמרתי לו שאני מוסר לו

חזרה את המסמך ומסרתי לו ואמרתי לו שחשוב לי שהוא יעשה את הדבר מתוך, איך אני אקרא

לזה, רצון מלא וטוב ושהוא ידע שהוא עומד בו כי אני אחר כך אאלץ לממש את, את ההתחייבות

הזאת לפי המסמך. ואם יש דבר שהוא לא שלם איתו אז אני מעדיף לקרוע את המסמך ושהוא

ידע שפעם שהוא חותם הוא הולך לשלם את הסכומים.

כב' הש' הדר: מה הוא ענה לך?

העד, עו"ד חוטר ישי: הוא ענה לי שהוא ישלם והוא מסר לי את המסמך מחדש. ולכן זה דבר,

כב' הש' הדר: לא הבנתי. מה, מסרת לו?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד חוטר ישי: אני מסרתי לו. אמרתי אני קורע אותו מבחינתי, אם אתה תורה לי כך. אני מוכן לקרוע אותו ואתה לא חייב, כב' הש' הדר: לא, לא הבנתי. אתה מוסר לו ואז אתה אומר אני אקרע כשהנייר כבר אצלו? העד, עו"ד חוטר ישי: כן, אם, כי לכאורה המסמך הוא מסר, זה מסמך כמו צ'ק. נתתי לו את זה, אתה רוחצה לקרוע את זה, אני אקרע את זה, אתה תקרע את זה. כב' הש' הדר: אה. אני או אתה נקרע, אוקיי. העד, עו"ד חוטר ישי: כן. מבחינתי אפשר לראות את זה בטל ועוד פעם להתחיל את השיח איך משלמים, איך מחזירים. כב' הש' הדר: ואז אתה אומר הוא החזיר לך את הנייר. העד, עו"ד חוטר ישי: ואז הוא מחזיר ואומר זה הנייר וזה בסדר."

52. עו"ד חוטר ישי נשאל בחקירתו הנגדית לגבי עדותו כי איפשר לנתבע לחזור בו מחתימתו

על שטר החוב:

"עו"ד אסולין: ואני שוב מנסה להבין, אמרת שמסרת לי את השטר ואמרת לי שאפשר לקרוע אותו ולא צריך לעשות אותו וכו', כשקודם תיארת ארוכות את הספקות שלך כלפי העניין וזה שאני מספר סיפורי בדים. העד, עו"ד חוטר ישי: כן. ש: לפי הדברים שלך בכל אופן, לכאורה. אז, ואמרת שחייבים לתעד את החוב, אז למה אתה מוסר לי את השטר? ת: אני אסביר לך. ברגע מסוים, ברגע מסוים בתוך פיק הברכיים שלך, גם שזה היה במקום, בקניון הסביונים והכול, כב' הש' הדר: אתה יכול לתאר מה זה פיק ברכיים ברמת ההתרשמות בעיניך מהתנהגות הנתבע?

העד, עו"ד חוטר ישי: כן. אני לא מרגיש נוח שחתמתי, אולי אני לא מרגיש נוח מהסיטואציה, אולי אני רוצה לחשוב על זה. כך, ואז המענה שלי כמו שאני אומר לכל אחד שגם אחרי שחתם הסכם אחר במשרדי תהיה שלם עם זה. קח לך את זה, תרצה להשיב לי את זה בבקשה, תרצה שנתייחס לזה כדבר בטל,

כב' הש' הדר: הבנתי. תודה. שאלה הבאה.

עו"ד אסולין: הסכם אחר זה הסכם שכר טרחה או כל דבר, אני מבין מדברך.

העד, עו"ד חוטר ישי: לא.

ש: לא שטר חוב.

ת: לא, עסקה מסחרית, שטר חוב. אם אדם רוצה לשכור נכס או למכור נכס. אני עוסק יותר בתחומים הללו. ואפילו שמכר והקונה עדיין נמצא בחדר ואני רואה שיש לו לבטים אני אומר לו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

אם אתה רוצה להימלך בדעתך קח לך כמה דקות, תנוח דעתך. אני רוצה שהדבר יעשה מתוך גמירות דעת, מתוך שלווה נפש. וכשראיתי שמא לך חסרה באותו רגע אז העדפתי למסור לך את זה. אני זכור לי את זה כי זה היה דבר חריג. זה בדרך כלל קורה כשאנשים מבוגרים ויש להם ככה, לא כשאיש עסקים, כעורך דין. אני, אני התייחסתי לסיטואציה הזאת כחלקה מלאכותית אבל אני תמיד משאיר את הברירה בדי החותם לחזור בו או למסור לי את המסמך.

ש: בוא, בוא נעצור שנייה את ההתרשמות, אני, אני מנסה להבין. אתה, אתה מדבר עכשיו על עסקה שמתבצעת אצלך במשרד שאפשר להימלך בה, להימלך, נכון? אנחנו מדברים על כסף שלטענתך או לשיטתך או לפי הסיפורים שנעשו ניתן לפני כן, לא הושב. אז על מה יש להימלך אם נחתם כבר שטר חוב?

ת: תראה, כשאתה חותם על שטר חוב ובוא, יש בו תאריך נקוב לביצוע החיוב,

ש: מה קשור?

ת: אני עונה לך. אז אתה צריך להיות שלם לגבי דבר ביצוע החיוב. אם אתה היית אומר לי 12 חודשים,

ש: חבתי כסף,

כב' הש' הדר: לא, לא, רגע, תן לו להשיב.

העד, עו"ד חוטר ישי: אני עונה לך. אם פיק הברכיים שלך הוא אשר ליכולת שלך לבצע את החיוב במועדו בתוך 12 חודשים, היית, ואני בפירוש חושב שזה דבר של, מז'ורי לשלם סכומים כאלה בתוך 12 חודשים, יכולת לבקש אורכה, פריסה, דחייה. זה הנושא,

53. עו"ד חוטר ישי עמד בחקירתו הנגדית על גרסתו כי הנתבע חתם לפניו על שטר החוב הראשון.

"העד, עו"ד חוטר ישי: אני יכול להתייחס לזה שאתה חתמת בפניי על המסמך.

ש: אני לא מדבר, לא המסמך הזה.

ת: אני עונה לך, אני עונה לך. אני יכול להתייחס לכך שאתה חתמת בפניי על מסמך.

ש: הבנתי.

ת: וזה אני מאשר לפרוטוקול שאתה חתמת בפניי על מסמך.

ש: ואתה לא טרחת לבדוק, לא טרחת לאמת ואתה מאשר 5 שנים אחרי.

ת: ואני, ואני, ואני גם בכל הכבוד מטיח בפניך שאתה חתמת בפניי על מסמך בבית הקפה בקניון הסביונים בתאריך הנקוב במסמך ואתה הוא זה שחתמת. לא לקחתי צילום של תעודת הזהות שלך, אבל אתה ואני בפעם היחידה שנפגשנו נפגשנו בקניון הסביונים. אתה מזהה,

ש: אתה, אתה אומר,

ת: אתה מזהה אותי,

ש: שאלה, שאלה. אתה אומר,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

ת: ואני מזהה אותך.
 ש: אני לא זוכר, אני לא זוכר אותך.
 ת: זיהית אותי. כשהשופט יצא זיהית, לחצתי את ידי.
 ש: לא, אמרת לי שלום וענית.
 כב' הש' הדר: לא, אני עוצר את זה, אני עוצר את זה. אין בזה שום טעם ושום דבר לא מתומלל.
 העד, עו"ד חוטר ישי: כן."

54. עו"ד חוטר ישי אישר כי בפגישה נכח אדם נוסף שאף הוא היה נושה של הנתבע:

"עו"ד אסולין: היה אנשים נוספים בפגישה הזו?

ת: כן. היה זולת דורון זיטון היה עוד אדם שנשה בד או טען שאתה חייב לו כספים ונכח שם.

ש: נשה בי.

ת: טען שאתה חייב לו כספים.

ש: אתה יודע את שמו או מי הוא?

ת: לא.

ש: לא.

ת: אבל אני יודע שאתה לא, לא טענת אחרת. הוא ביקש שאני אחתים מסמך דומה גם בעבורו ואני סירבתי. אני אמרתי שאני מייצג,

ש: למה הוא לא נמצא כאן כדי להעיד, אגב, על הסיטואציה?

ת: אני לא יודע. אני יודע שהיה בן אדם נוסף שביקש שאני אייצג אותו.

ש: שנשה בי?

ת: שטען שאתה חייב לו כספים גם וביקש אם אני יכול גם להחתים, לייצג אותו ולערוך עבורו ואני סירבתי."

השטר הראשון לא הוצג

55. התובע לא מסר השטר הראשון לבדיקת המומחה להשוואת כתב יד. כאשר נשאל על כך,

לא ידע את התשובה לכך. עו"ד חוטר ישי נשאל בחקירתו הנגדית אם ידוע לו היכן שטר

החוב הראשון:

"עו"ד אסולין: ואני שוב מנסה להבין, אם מסרתי לך את שטר החוב,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד חוטר ישי: כן?

ש: איפה הוא?

ת: אני, אם, ברשותי הוא לא נמצא אבל אני מרשה לעצמי לומר, וכל אחד ייתן לזה את המשקל שזה יכול להיות העניין הזה, שכשאתה חתמת על שטר החוב החדש ביקשת לקבל לידך את שטר החוב,

ש: ממני?

ת: ממני שהחתים אותך, מדורון זיטון, שהרי אתה לא רוצה ששני שטרות יסתובבו באוויר, מקוריים. לא במשרדי נותר הצילום ממנו אבל אני מניח שלא היית רוצה שני צ'קים באוויר."

הכנת שטר החוב השני – המסמך המודפס

56. התובע לא ידע מדוע היה צורך להחתים הנתבע על שטר חוב נוסף והפנה לעו"ד חוטר ישי.

עו"ד חוטר ישי סיפק את ההסבר להכנת שטר החוב המודפס:

"העד, עו"ד חוטר ישי: ומיד, לא מיד לאחר, יכול להיות שבאותו יום או כמה שעות אחר כך, מבקש אותו דורון זיטון, הלקוח שלי, לעשות את המסמך הזה כמודפס. זאת אומרת למלא את כל, את כל המילים ולהפוך אותו לנייר מודפס. אני לא הבנתי למה הוא מתעקש על כך, לא הבנתי, אבל הפכתי את זה, הדפסתי את זה במשרדי, מילאתי את, את, את הנתונים הרלוונטיים, את הפרטים של הנתבע, של הסכום וכן הלאה ומסרתי לו, ללקוח שלי, לדורון זיטון, מסמך בכדי שהוא, שנראה כשטר מחוב מודפס רק עם מקום לחתימה.

כב' הש' הדר: רגע, המסמך המקורי הוא גם שטר חוב?

העד, עו"ד חוטר ישי: כן.

כב' הש' הדר: כי הכותרת שלו מחוקה.

העד, עו"ד חוטר ישי: כן, כן כבודו.

כב' הש' הדר: גם כתוב בכותרת שטר חוב?

העד, עו"ד חוטר ישי: כן, שטר חוב.

כב' הש' הדר: כי,

העד, עו"ד חוטר ישי: אבל,

כב' הש' הדר: אצלי הוא לא מופיע המילה שטר חוב.

העד, עו"ד חוטר ישי: אז אני הפכתי את זה, אם כבודו רואה, במקום "אנו מתחייבים" אז זה "אני החתום מטה".

כב' הש' הדר: כן. לא, אני שואל לגבי,

העד, עו"ד חוטר ישי: במהות זה היה אותו,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

כב' הש' הדר: במסמך המקורי בכתרת כתוב שטר חוב? בוא, בוא תתקרב. רק תיזהר על המיקרופון. אתה רואה? לא כתוב פה שטר חוב. זה צילום לא מוצלח.

העד, עו"ד חוטר ישי: איפה המקור שלו?

כב' הש' הדר: אתה לא באת עם זה?

העד, עו"ד חוטר ישי: לא.

עו"ד אסולין: אין מקור אדוני.

העד, עו"ד חוטר ישי: לא.

כב' הש' הדר: לא, לא אמרתי שאתה נותן לי לראות?

העד, עו"ד חוטר ישי: יש לי את המסמך הזה, כבודו.

כב' הש' הדר: הנה, אז גם פה יש שטר חוב.

העד, עו"ד חוטר ישי: לי יש את המסמך הזה.

כב' הש' הדר: אז גם אצלך,

העד, עו"ד חוטר ישי: אוקיי. אבל מבחינתי כשכתוב עושה השטר וזה על פי פקודת השטרות,

כב' הש' הדר: אז אתה אומר שזה צילום לא מוצלח?

העד, עו"ד חוטר ישי: לא, לא. זה, יש, יש לנו, אין לנו,

כב' הש' הדר: לא, לא. טוב, בוא תחזור לדוכן ותמשיך.

העד, עו"ד חוטר ישי: כן.

כב' הש' הדר: כן. אז דורון זיטון מבקש הכול מודפס.

העד, עו"ד חוטר ישי: כן.

כב' הש' הדר: מה אתה עושה?

העד, עו"ד חוטר ישי: אני מדפיס את זה. אני מדפיס את זה.

"העד, עו"ד חוטר ישי: אני מכין את השטר,

כב' הש' הדר: המודפס.

העד, עו"ד חוטר ישי: במשרדי, לפי, לפי הפורמט הזה. זאת אומרת אני מוציא את, את הדברים הלא רלוונטיים, הופך את זה למסמך שרק יש בו מקום לחתימה ומוסר את זה למר זיטון.

כב' הש' הדר: כן.

העד, עו"ד חוטר ישי: הוא אמר לי שהוא רוצה להחתים את הנתבע במשרדו ביהוד. זהו. ולאחר מכן הוא מסר לי שהוא החתים אותו בנוכחות איזשהי עדה. אני כשלעצמי התפלאתי באותה עד על הרגישות שלו.

כב' הש' הדר: של מי?

העד, עו"ד חוטר ישי: של מר זיטון. בכל זאת זה קולגה, זה עורך דין, לא חשבתי שמישהו יעלה, אני,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

כב' הש' הדר: אז שאלת אותו למה?

העד, עו"ד חוטר ישי: שאלתי אותו.

כב' הש' הדר: מה הוא ענה לך?

העד, עו"ד חוטר ישי: למניעת ספק, אני רוצה שתהיה מישהי שתעיד."

57. כאמור לעיל, עו"ד חוטר ישי, על אף שלא נכח בפגישה בה חתם הנתבע על שטר החוב המודפס, העיד כי התובע סיפר לו בדיעבד כי החתים הנתבע בנוכחות עדה. גם בחקירה הנגדית, עו"ד חוטר ישי נדרש לשאלה מדוע הכין שטר חוב מודפס:

"ש: אם המסמך היה מסמך תקין שמולא בכתב ידי ונמצא בו כל הסכומים וכל הכללים לשטר, למה צריך לערוך שטר נוסף?

ת: אני אגיד לך, אני לא חשבתי שצריך לערוך שטר נוסף. מר זיטון פנה אלי ואני יכול לומר לך שאני באותה עת חשבתי שהוא לא, לא צודק. אבל כשלקוח מבקש שאני אערוך שטר חוב עם כל הפרטים מודפסים וכן הלאה ושאני אמסור לו אותו והוא ילך להחתים אותך אז, אתה יודע, אני עשיתי כבקשתו, כמצוותו, זה השירות שאני מספק ללקוח. אני כשלעצמי הייתי מסתפק בשטר בכתב היד, בשטר הראשון, מה שכבודו תיאר,"

58. בחקירתו הנגדית, עו"ד חוטר ישי הרחיב לגבי אופן הכנת שטר החוב המודפס.

העד, עו"ד חוטר ישי: המודפס. אתה תראה את השינויים ואת אופן העריכה שלי. פעם אחת כתבתי שהוא נחתם ביהוד ואני רואה שביום אחר כך, הטבעתי בו יום אחר כך כי כנראה זה נערך במשרדי לטובת החתמתו למחרת, רשמתי שזה אתה ולא כפי הנוסח המקורי "אנו מתחייבים". צירפתי את שם המוטב הזוכה על פי השטר דורון זיטון ואת תעודת הזהות שלו, בשטר המקורי השטח היה פתוח מה שנקרא.

כב' הש' הדר: על החלק.

העד, עו"ד חוטר ישי: על החלק. את התאריך במקום המילים 12 חודשים תיעדתי למועד נקוב, 27 לאפריל 2016. את סכום השטר שכתוב 197,300 אלף שקלים הקלדתי גם במספרים וגם במילים. מחקתי את שני הסעיפים שנמחקו, זאת אומרת את,

כב' הש' הדר: אני זוכר היטב, את סעיפים 1 ו-2.

העד, עו"ד חוטר ישי: הצמדה ומדד ידוע ובמקום זה כתבתי שהסכום הוא נומינלי ולא יישא הפרשי הצמדה, למניעת ספק, כי זו הייתה ההסכמה המסחרית. אז לא השארתי את זה לפרשנות, רשמתי שהסכום הוא נומינלי ולא יישא הפרשים. רשמתי את מקום התשלום בתל אביב, בשלב המקורי זה היה ריק, על החלק.

כב' הש' הדר: אולי נסתפק בזאת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד חוטר ישי: ומילאתי את פרטי עושה ההשקעה ואת תאריך עריכתו למחרת, זה מה שעשיתי.

כב' הש' הדר: תודה.

עו"ד אסולין: לפי מה שאני מבין אין הבדל בין השטר הראשון לשטר השני, למעט שזה מודפס וזה בכתב יד.

כב' הש' הדר: הוא מתכוון מה, לעניין התוכן הוא מתכוון.

העד, עו"ד חוטר ישי: תראה,

עו"ד אסולין: לעניין התוכן.

ת: אז אפשר,

כב' הש' הדר: אז למעט השינויים שאתה מנית.

העד, עו"ד חוטר ישי: למעט השינויים.

כב' הש' הדר: כן.

העד, עו"ד חוטר ישי: זאת אומרת אתה רואה שבשטר הראשון, א' 3, יש סעיף 3 שלא נמחק, "על פי פקודת השטרות אם יחול זמן הפירעון,"

כב' הש' הדר: אדוני, אני הבנתי שמנית במשך כמעט 5 דקות את כל השינויים התוכניים.

העד, עו"ד חוטר ישי: כן.

חתימת השטר השני – המודפס

59. התובע תאר בחקירתו את נסיבות חתימת השטר השני – המודפס:

"עו"ד אסולין: אתה אומר שאת המסמך השני, השני בזמן, ה-28 באפריל, לא נספח א', השני בזמן, נחתם לפני אילנה ספיר,

העד, מר זיטון: באור יהודה קומפיוטסט, נכון.

ש: באור יהודה קומפיוטסט.

ת: נכון.

ש: וגם היא לא בדקה את תעודת הזהות שלי. וגם היא לא בדקה את תעודת הזהות שלי.

ת: היא זיהתה אותך.

ש: היא זיהתה, היא מכירה אותי?

ת: לא מכירה אותך. כאילו ראתה אותך חותם על מסמך. היא תזהה, היא מזהה אותך

שאתה חתמת על המסמך הזה, כן. היא לא בדקה תעודת זהות.

ש: זאת אומרת כל אחד שעכשיו יבוא יחתום על מסמך היא כותבת אני עדה לחתימת

המסמך.

ת: מה לעשות, אנחנו אנשים תמימים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

- ש: אתה חותם על שטר חוב, אתה אמור לדעת מי חתום על שטר החוב, היא לא שואלת,
ת: אני האמנתי בך, אני האמנתי בך, מה.
ש: לא אתה אמתת את החתימה, אימתה חתימה מישהי אחרת. אתה מגיע אליה אומר לה
תחתמי או לא תחתמי, לא בודקים את,
ת: אז, אז כנראה שהיא לא ווידתה, היא פספסה, מה לעשות. אני לא צריך לדעת מספר
זהות לדעת לאשר שאתה חתמת. אתה חתמת על המסמך הזה כמו שאני רואה את הקיר הזה
בצבע לבן.
ש: אני חתמתי על המסמך שנערך על ידי,
ת: עם אילנה, עם אילנה.
ש: עם אילנה.
עו"ד אסולין: יש לך אפשרות לומר לי בצורה וודאית איפה נחתם המסמך ואם הוא נחתם לפני
או אחרי קבלת הכסף?
כב' הש' הדר: אדוני, אני מזכיר לך שיש שני מסמכים אז תבחר,
עו"ד אסולין: המסמך השני, אדוני.
כב' הש' הדר: השני בזמן.
עו"ד אסולין: השני בזמן.
כב' הש' הדר: כן.
העד, מר זיטון: השני?
עו"ד אסולין: כן.
ת: בפני אילנה באור יהודה.
ש: ולפני שקיבלתי,
כב' הש' הדר: רגע, אני רק רוצה להבין. השני, אני הבנתי שאתה אמרת לי מקודם שהיית עם
אילנה שמה.
העד, מר זיטון: היא עובדת שמה.
עו"ד אסולין: טוב.
כב' הש' הדר: כלומר, זה לא לפני אילנה, זה לפניך ולפני אילנה. ככה אני הבנתי.
העד, מר זיטון: אני והוא חתמנו, אילנה ישבה בשולחן שלה,
כב' הש' הדר: אדוני, הייתם שלושה?
העד, מר זיטון: אני, הוא והיא."

60. העדה, גבי אילנה ספיר, אישרה גרסת התובע באופן מלא בתצהירה ובחקירתה:

ש"ש: אילנה ספיר. מסרת תצהיר שבו את אומרת שהיית עדה לחתימתו של מר רפאל אסולין
על שטר חוב לטובת מר דורון זיטון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

- ת: כן.
- ש: נכון. את בדקת תעודת זהות למר רפאל אסולין לבדוק שזה הוא?
- ת: לא.
- ש: אז איך את יודעת שזה מר רפאל אסולין?
- ת: כי זה אתה.
- ש: את מכירה אותי אישית?
- ת: אני לא מכירה אותך, אני זוכרת את הפנים שלך.
- ש: את מכירה אותי כמר, באותו יום שפגשת אותו, ידעת שאני,
- ת: זה אתה שהיית באותו יום.
- כב' הש' הדר: רגע, רגע, אמרנו שנותנים לעדה לענות.
- עו"ד אסולין: סליחה אדוני. בקשה גבירתי.
- העדה, גב' ספיר: לא בדקתי תעודת זהות, אבל אני מזהה אותך. זה אתה.
- עו"ד אסולין: את מכירה אותי בהיכרות קודמת?
- ת: לא.
- ש: במעמד החתימה ידעת שקוראים לי רפאל אסולין?
- ת: לא.
- ש: לא. אז איך את חותמת שאת עדה במעמד החתימה ואת ידעת שמר רפאל אסולין חתם?
- ת: מזהה אותך.
- ש: את לא עונה לי לשאלה. הכרת אותי בהיכרות מוקדמת?
- ת: לא הכרתי אותך, מעולם לא ראיתי אותך.
- ש: אז איך,
- כב' הש' הדר: רגע, רגע. העדה תשלים. כן.
- העדה, גב' ספיר: לא הכרתי אותו, לא ראיתי אותו מעולם לפני כן. אני עובדת במכון רישוי בקומפיוטסט באור יהודה, אני פקידה שם. הם היו שניהם שם, הם לקחו אותי לצד, לא בעמדה שלי, לצד. היה איזשהו נוסח שזה שטר חוב, אני לא יודעת מה, לא נכנסת לפרטים כי זה גם לא מעניין אותי וזה לא ענייני, ואמרו לי שאם אני יכולה להיות עדה במעמד החתימה של שניהם ואמרתי שכן וחתמתי. זה הכול.
- כב' הש' הדר: השאלה שלי היא כזו, אני מנסה לדמיין אותי,
- עו"ד אסולין: מתי זה היה? בשנת 2015?
- העדה, גב' ספיר: זה היה לפני הרבה שנים, לא זוכרת בדיוק.

61. בימ"ש הקשה בשאלה לעדה כיצד זכרה הנתבע בחלוף מספר שנים מאז חתם לפניו על השטר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

"כב' הש' הדר: אני מנסה, איך אומרים, אל תדון את חברך בדבר שאתה לא היית בו אז אני מנסה לבדוק, לעשות תרגיל מחשבתי שאני הייתי שם במקומך,

העדה, גב' ספיר: אוקיי.

כב' הש' הדר: והייתי מוזמן והייתי רואה את הנתבע כמה דקות והשאלה שאני שואל את עצמי, אני הייתי זוכר אותו אחרי, כמה? 5 שנים, ואת מדברת בצורה מאוד מאוד בטוחה.

העדה, גב' ספיר: כי זה,

כב' הש' הדר: אז תסביר לי מאין הביטחון הזה,

העדה, גב' ספיר: אני אסביר לך.

כב' הש' הדר: שזה הוא על סמך אותה פגישה של מספר דקות?

העדה, גב' ספיר: כי זה המקרה היחיד, לא היה לי מעולם מקרה כזה, באף סיטואציה, באף מקום בעולם, בחיים לא. אז אני לא יכולה שלא לזכור אותו. אני גם זוכרת אותו בוודאות.

כב' הש' הדר: מה, מה למשל את זוכרת? תספרי לי בהתנהגות שלו, בהופעה שלו.

העדה, גב' ספיר: אני זוכרת.

כב' הש' הדר: מה?

העדה, גב' ספיר: לא הופעה, זה היה ממש קצר.

כב' הש' הדר: כן.

העדה, גב' ספיר: הם עמדו שניהם, היה את השטר הזה ואני פשוט הייתי עדה וחתמתי ואני זוכרת את הפנים שלו. אני זוכרת את הפנים שלו.

עו"ד אסולין: מלפני 5 שנים את זוכרת את הפנים שלי,

ת: אני זוכרת את הפנים שלך.

ש: במעמד של 30 שניות בערך.

ת: אני זוכרת את הפנים שלך.

ש: את זוכרת אולי את המעמד ולא את הפנים לפני 5 שנים?

ת: אני זוכרת אותך.

ש: אותי. לא הכרת אותי היכרות מוקדמת.

ת: לא הכרתי אותך, לא ראיתי אותך מעולם.

ש: ראית אותי 30 שניות,

ת: ועל דבר כזה לא חתמת מעולם.

כב' הש' הדר: רגע, רגע, רגע, העדה, אני מזכיר לך עו"ד אסולין, כן. העדה, כן? תשובה.

העדה, גב' ספיר: עניתי.

כב' הש' הדר: אה.

העדה, גב' ספיר: אני זוכרת.

כב' הש' הדר: אז אוקיי. אז השאלה הבאה.

עו"ד אסולין: את עובדת במכון שבו עוברים המון אנשים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העדה, גב' ספיר: המון אנשים.
 ש: המון אנשים.
 ת: מאות אנשים ביום.
 כב' הש' הדר: רגע, עכשיו תתני לעו"ד אסולין, עכשיו תורו.
 עו"ד אסולין: מאות אנשים.
 העדה, גב' ספיר: נכון.
 ש: ומעמד של 30 שניות, אחרי 5 שנים את זוכרת אותי בוודאות.
 ת: כן.
 ש: בכניסה, אני קצת בספק שאפשר לזכור אותי אחרי 5 שנים שראית אותי 30 שניות שלא הכרת אותי היכרות מוקדמת.
 ת: כי זה מעמד שונה.
 ש: זה מעמד, זה לא מעמד שונה כי אם,
 ת: זה מעמד שונה. זה מעמד שלא הייתי נוכחת בו אף פעם..."

62. העדה עמדה על כך שזו הייתה הפעם הראשונה בה חתמה על שטר חוב כעדה לחתימה.
 "עו"ד אסולין: זו פעם ראשונה שאת חותמת על שטר חוב כעדה.
 העדה, גב' ספיר: נכון.
 ש: ואת לא חושבת שיש לך איזשהי אחריות לבדוק שמר רפאל אסולין הוא מר רפאל אסולין שחתם פה?
 ת: לא.
 ש: לא. "

63. העדה אישרה חתימתה על שטר החוב כעדה:
 "הש' הדר: אוקיי. רגע. תן לי לפתוח. שנייה. אוקיי. אני מתעד שכעת מול העדה נספח א' 1.

עו"ד אסולין: זה שטר החוב שמסר לך עו"ד ואקנין, נכון?
 העדה, גב' ספיר: נכון.
 ש: זה את מכירה. וזה שטר החוב שצורף לתצהיר שלך. זו גם חתימתך?
 ת: כן.
 ש: זו גם חתימתך.
 ת: נכון. "

64. כאן המקום לציין כי חקירת העדה הופסקה לאחר שהתברר שהוצגו לפני העדה גם השטר המודפס עם תיקון בכתב יד של מספר תעודת הזהות, הוא נספח א' 1 וגם שטר מודפס



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

ללא התיקון בכתב יד שהוגש באמצעות העדה וסומן נ' ספיר/1. לאחר שבימ"ש נאלץ להפסיק את הדיון ולחפש בעצמו מתי הגיש התובע את נ' ספיר/1 מלכתחילה, התברר שהוא הוגש ביום 30.5, לאחר שהתובע הגיש ראיותיו שוב, הפעם באופן תקין. שני השטורות הוצגו לפני העדה והיא אישרה חתימתה על שניהם כלהלן:

"העדה, גב' ספיר: אני לא יודעת. זו החתימה שלי, פה וגם פה...."

עו"ד אסולין: זה התצהיר, זה המסמך שצורף לתצהיר שלך. זה המסמך שמסר לך עו"ד ואקנין, פה מופיעה החתימה שלך וגם כאן מופיעה החתימה שלך.

כב' הש' הדר: מה השאלה?

עו"ד אסולין: על איזה מסמך את חתמת? המתוקן, הלא מתוקן? איזה מהם את אמתת?

העדה, גב' ספיר: אני לא ראיתי את המסמך הזה, אני חתמתי על המסמך,

כב' הש' הדר: רגע, כשאת אומרת לא ראיתי,

העדה, גב' ספיר: אני לא, לא זוכרת שראיתי תיקון. אני חתמתי על מסמך אבל החתימה הזו, שניהם החתימה שלי.

כב' הש' הדר: תודה.

העדה, גב' ספיר: אני לא זוכרת שראיתי מסמך מתוקן.

עו"ד אסולין: שניהם החתימה שלך.

כב' הש' הדר: אני, רק מבחינת תיעוד של הפרוטוקול אז העדה הצביעה על מסמך,

העדה, גב' ספיר: לא זכור לי מסמך מתוקן.

כב' הש' הדר: גבירתי, גבירתי, שנייה. אז בעצם העדה הצביעה כעת על המסמך שצורף

כנספח ב' לתצהירים שהוגשו ב-30.05. אני למען הסר ספק מראה לך אותו. אכן זה את?

העדה, גב' ספיר: כן. זו החתימה שלי.

כב' הש' הדר: והעדה מאשרת שזו חתימתה.

העדה, גב' ספיר: כן.

עו"ד אסולין: עכשיו, את זוכרת לפני 5 שנים שלא היה תיקון, את זוכרת,

ת: לא היה תיקון. ...

העדה, גב' ספיר: אני לא ראיתי תיקון תעודת זהות. לא זכור לי, לא. "

65. העובדה שהעדה זכרה שהיא חתמה על נוסח מודפס של שטר ללא תיקון בכתב יד של מספר תעודת הזהות של הנתבע ועמדה על גרסתה הקנתה אמינות לעדותה. התברר שלתצהיר העדה שהוגש ביום 30.5 אכן צורף כנספח ב' העותק של השטר המודפס ללא תיקון בכתב יד של מספר תעודת הזהות של הנתבע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

66. גרסת העדה כי היא חתמה על עותק ללא תיקון בכתב יד משתלבת עם גרסת התובע לפיה התיקון של מספר תעודת הזהות בשטר המודפס בוצע לאחר חתימתו וזאת לצורך הגשת בלשכת ההוצל"פ, לאחר שהתברר שהמספר שהודפס אינו מספר תעודת הזהות של הנתבע.

67. במסגרת סעיף 23 לסיכומיו, הנתבע העלה גרסה חדשה שלא בא זכרה קודם לכן, לפיה שינה מראהו מאז המועד שבו העדה טענה כי חתם לפניו. הנתבע גם לא עימת העדה עם גרסה כבושה זו שנולדה בסיכומיו.

הנתבע לא ענה למכתב התראה

68. עו"ד חוטר ישי העיד כי שלח אל הנתבע התראה בכתב, אולם לא קיבל תשובה. "העד, עו"ד חוטר ישי: הוא ביקש שאני אסייע או ימשיך לטפל בעניין הנכסים שם ואני, הנכס ההוא וסירבתי. ובמועד מאוחר הוצאתי לו מכתב בסמוך למועד שהוא התחייב לשלם את השטר, הוצאתי לו מכתב פנייה, תזכורת, התראה שהמועד לתשלום קרב ובא והיה ולא ישלם אז אאלץ לפעול.

כב' הש' הדר: הוא ענה לך?

העד, עו"ד חוטר ישי: לא זכור לי...

העד, עו"ד חוטר ישי: יש לי מכתב נושא תאריך 29 פברואר 16.

עו"ד ואקנין: בקשה אדוני, הנה המכתב.

העד, עו"ד חוטר ישי: הוצאתי המחשב.

כב' הש' הדר: יש משהו מחלמיש.

עו"ד ואקנין: הנה.

כב' הש' הדר: הנה, ארנן חוטר ישי.

עו"ד ואקנין: כן.

כב' הש' הדר: מ-29 לפברואר, זה נספח ה'.

עו"ד אסולין: מאפריל אדוני.

כב' הש' הדר: אדוני, לי כתוב פברואר.

עו"ד אסולין: הוא אמר אפריל.

העד, עו"ד חוטר ישי: פברואר.

עו"ד אסולין: אה, סליחה, שמעתי אפריל.

העד, עו"ד חוטר ישי: לא, לא, אני מחזיק את הנספח, פברואר.

עו"ד אסולין: שמעתי אפריל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד חוטר ישי: לכבוד עו"ד רפאל אסולין,
כב' הש' הדר: ומה קורה אחרי, אתה אומר שאחרי שהוצאת את המכתב אתה לא קיבלת תשובה.
העד, עו"ד חוטר ישי: אני לא קיבלתי תשובה."

69. הנתבע נדרש בחקירתו הנגדית לשאלה מדוע לא ענה למכתב של עו"ד חוטר ישי.
"ש: הבנתי. את המכתב של עו"ד חוטר ישי, שמקודם הוא הציג, מיום ה-29 לפברואר 2016 ששאלת עליו,
ת: נו? אם לא עניתי עליו סביר מאוד להניח שגם לא קיבלתי אותו.
ש: לא קיבלת?
ת: לא. אם הייתי מקבל,
ש: אז מה, עו"ד חוטר ישי שיקר שהוא שלח לך את, את הכתב?
ת: אני לא אומר שהוא שיקר, אני רק לא קיבלתי מכתב כזה. אתה רוצה שאני אענה על משהו שאני לא יודע? אם הייתי מקבל מסמך, אני בדרך כלל עונה. בדרך כלל."

70. לאחר מכן ענה באופן פחות נחרץ.
"ש: הבנתי. היו תכתובות בינך לבין עו"ד חוטר ישי?
ת: לא זכור לי
ש: לא זכור לך. את המכתב שאני שלחתי לך, מכתב ההתראה, אתה קיבלת?
ת: אני לא זוכר אם קיבלתי מכתב ממך. קיבלתי אז, הרי הגענו לכאן לביטול פסק הדין, אם אתה זוכר, בעקבות זה שלא קיבלתי מכם כלום כי,
ש: מכתב ההתראה אתה קיבלת או לא? שאלה פשוטה.
ת: אני לא, לא זוכר. לא חושב שקיבלתי מכתב התראה.
ש: לא.
ת: בדרך כלל אני גם עונה למכתבי ההתראה. בכל אופן לפי סעיף 31 לכללי לשכת עורכי הדין אני אמור גם לענות לך. אתה אמור להתריע בי ואני ואמור גם לענות לך."

ההסבר לקיום שני שטרי חוב מודפסים בחתימת הנתבע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

71. לפני בימ"ש הוצגו ע"י התובע שני שטרי חוב מודפסים בחתימת הנתבע. בימ"ש הקדיש זמן לא מבוטל בעת חקירת עו"ד חוטר ישי לברור השאלה אם פרט לתיקון מספר תעודת הזהות של הנתבע בכתב יד על אחד מהם, יש ביניהם הבדלים:

"עו"ד אסולין: איזה שטר מהם אתה ערכת?

העד, עו"ד חוטר ישי: אני ערכתי את השטר הזה.

כב' הש' הדר: מבין שניהם.

העד, עו"ד חוטר ישי: אה, סליחה. מבין שניהם, זה, זה השוני היחיד ביניהם כבודו?

כב' הש' הדר: אתה שואל אותי?

העד, עו"ד חוטר ישי: אני, אני מוסר,

כב' הש' הדר: תיקח את הזמן. תראה, טוב שאתה זהיר, זה יפה שעורך דין זהיר, מצפים ממנו. אני אפסיק את הדיון לכמה דקות.

העד, עו"ד חוטר ישי: כן.

כב' הש' הדר: בסדר. אז אני עוצר את הדיון כי באופן טבעי, אני מבין את זה, העד רוצה להיזהר, הוא רוצה לבדוק את הנוסחים. אני חוזר לפה בעוד 2 דקות בשעה 13:42.

(הפסקה בהקלטה)

כב' הש' הדר: תן לי אות. אוקיי. השעה 13:49. החקירה מתחדשת. כן, האם העד יודע להשיב לשאלה מי משני המסמכים הוא ערך?

העד, עו"ד חוטר ישי: כן כבודו. אני ערכתי את המסמך שלא נושא את כתב היד הזה.

כב' הש' הדר: כלומר, את א' 3.

העד, עו"ד חוטר ישי: ואני,

כב' הש' הדר: רגע, סליחה שנייה. לא, לא, סליחה, טעות. אתה,

העד, עו"ד חוטר ישי: אני מחזיק את, כבודו.

כב' הש' הדר: כן.

העד, עו"ד חוטר ישי: זה, זה המסמך שיצא מהמחשב שלי.

כב' הש' הדר: שזה השטר שצורף לכתב התביעה, זה ההגדרה הכי טובה, הכי נוחה. עכשיו, מה, פה, חוץ מהתיקון של מספר תעודת הזהות, מצאת,

העד, עו"ד חוטר ישי: לא מצאתי שום שינוי,

כב' הש' הדר: הבדלים נוספים?

העד, עו"ד חוטר ישי: לא כבודו.

כב' הש' הדר: אבל, אז למה אתה אומר שאת זה ערכת ואת זה לא?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד חוטר ישי: פה, פה יש שינוי, כבודו.
 כב' הש' הדר: לא. ערכת הכוונה הדפסה.
 העד, עו"ד חוטר ישי: סליחה, סליחה.
 כב' הש' הדר: מבחינת הדפסה, אתה הדפסת את שניהם?
 העד, עו"ד חוטר ישי: אני הדפסתי את המסמך,
 כב' הש' הדר: את שניהם הדפסת?
 העד, עו"ד חוטר ישי: אני הדפסתי את המסמך הזה, אני מוסר לכבודו מקור. זה המסמך שיצא מהמחשב של משרדי.
 כב' הש' הדר: שוב, אני לא מבין את התשובה שלך.
 העד, עו"ד חוטר ישי: המסמכים,
 כב' הש' הדר: רק שנייה.
 העד, עו"ד חוטר ישי: כבודו,
 כב' הש' הדר: אני לא מדבר, אני, פעם שלישית, אתה עורך דין.
 העד, עו"ד חוטר ישי: כן.
 כב' הש' הדר: כן. צריך לקרוא שטרי חוב. מבחינת הדפסה שיצאה ממשרדך, יש כאן הדפסה שהיא שונה במסמך עם התיקון בכתב יד על תעודת הזהות, האם יש שוני בהדפסה לעומת שטר החוב שצורף לכתב התביעה בסדר דין מקוצר? היה לך פה 7 דקות,
 העד, עו"ד חוטר ישי: לא כבודו.
 כב' הש' הדר: 10 דקות לבדוק.
 העד, עו"ד חוטר ישי: לא. המסמך שצורף לכתב התביעה בסדר דין מקוצר, מסמך שמצורף לכתב התביעה, תואם את, את המסמך שאני מחזיק מהמחשב.
 כב' הש' הדר: שוב, האם ב-10 דקות האחרונות בדקת לגבי המסמך שכתוב עליו בשטר השני האם יש איזשהי מילה מודפסת ששונה? אתה רוצה עוד 10 דקות לבדוק?
 העד, עו"ד חוטר ישי: לא, כבודו, אין, אני לא רואה מילים שונות.
 כב' הש' הדר: אז לכאורה אני מבין שגם המסמך הזה הודפס במשרדך. אני לא מדבר על תוספות,
 העד, עו"ד חוטר ישי: כן כבודו."

72. מחקירת עו"ד חוטר ישי עלה שההבדל היחידי בין שני שטרי החוב המודפסים שהגיש התובע הוא תיקון בכתב יד של מספר תעודת הזהות של הנתבע, על אחד משני שטרי החוב. התובע עצמו לא זכר תחילה מקור ההבדל, אך בהמשך התעשת וחזר על הטענה בכתב התביעה לפיה הנתבע מסר מספר ת.ז. שגוי ולכן הודפס בשטר החוב מספר ת.ז. שגוי. התובע לא זכר מי תיקן בכתב יד את מספר ת.ז. השגוי של הנתבע:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

כב' הש' הדר: העד, הנתבע מצביע על אחת מהספרות בתעודת הזהות שמול השם רפאל דוד אסולין ומראה שבשטר שצורף לכתב התביעה אין תיקון ואילו בנספח 1, א' 1, יש תיקון. עו"ד אסולין: כנ"ל אותו דבר, אדוני, גם השטר שצורף לגרפולוג, זה השטר שצורף ללא תיקון. ומשום מה, כב' הש' הדר: מה, אתה צריך לשאול אותו מה, עו"ד אסולין: מה פשר של התיקון, העד, מר זיטון: מה פשר, אני לא יודע מה פשר התיקון. הפשר, אנחנו נמצאים פה בבית המשפט בגלל שאתה שיקרת במספר תעודת זהות שלך, החסרת ספרת ביקורת. ש: שאלתי מי תיקן את הדבר הזה שם שמופיע עכשיו לפני בית המשפט. אתם הרי מסרתם בכתב התביעה, .. העד, מר זיטון: לא יודע....".

73. התובע הסביר שמסירת מספר תעודת הזהות השגוי ע"י הנתבע גרמה לכך שלא ניתן היה

להגיש השטר לביצוע בלשכת ההוצל"פ

"כב' הש' הדר: טוב. ואתה לא יודע למה לא הגשתם שטר חוב לביצוע בהוצאה לפועל? העד, מר זיטון: הגשנו. אבל הוצאה לפועל אמרו בגלל שהמספר זהות שלו לא נכון אנחנו צריכים החלטה של בית המשפט לאשר שזה אכן הוא חייב לך כסף. כב' הש' הדר: שאלה הבאה. העד, מר זיטון: אני תבעתי אותו ושילמתי גם כן אגרות בהוצאה לפועל, אבל הם לא קיבלו את זה כי חסרה המספר זהות שלו, הוא דומה למה שהוא נתן לך....

"עו"ד אסולין: הנספח 1, הנספח של ה-28 באפריל. מי הכין אותו?

העד, מר זיטון: חוטר ישי אני חושב, עו"ד חוטר ישי.

ש: אז איך אתה טוען שאני הטלתי פגם בשטר בכוונה?

ת: כי, כי הוא הסתמך על, על השטר הראשון שאתה הבאת לו אותו, את הפרטים שלך.

אתה הבאת את הפרטים שלך בשטר הראשון והסתמך על השטר הראשון והעתיקו את השטר השני, ניסח את הנוסח בלי הפרטי זהות שלך. אז הטעות בפרטי זהות שלך והוא הסתמך על מה שיש לך, מה שאתה הצגת בהתחלה...

ש: בשטר הראשון לא כתוב תעודת זהות שלי?

ת: גם, גם שיקרת שמה.

ש: אה. שם כתובה תעודת זהות אחרת?

ת: שיקרת.

ש: לא, כי אתה טוען שם שאני הטלתי פגם. אני הטלתי פגם משמע אני ערכתי,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

ת: אתה הטלת פגם בזה שהקראת אולי את המספר זהות שלך בעל פה, אתה שיקרת.
 ש: אני, אני ידעתי גם, למי, למי נתתי מספר תעודת זהות?
 ת: גם לחוטר ישי וגם לי, כנראה. אתה נתת.
 ש: איפה? אני נתתי לו את תעודת הזהות בטלפון או שהוא ערך את זה על סמך המספר?
 ת: לא, פנים מול פנים, גם בטלפון דיברת איתו כמה פעמים.
 ש: בכתב התביעה,
 ת: הוא יבוא, תשאל אותו.
 ש: לא, אבל אני שואל אותך. בכתב התביעה אתה כותב שעל סמך המכתב הראשון ערכתם את המסמך השני. אז אני מסרתי פרטים אחרים במסמך הראשון?
 ת: רק דקה. המסמך הראשון שאתה הבאת אותו, הפרטים שלך רפאל אסולין תעודת זהות, לקחו את הפרטים האלה, העבירו את הפרטים האלה למסמך השני, הפקידה כנראה, ואת הנוסח עורך הדין כנראה חוטר ישי ניסח את הנוסח, אבל פה התעודת זהות היא עברה שגויה עדיין למכתב השני, כן. זה מה שאתה נתת."

74. עו"ד חוטר ישי העיד כי בשטר הראשון שהכין, בכתב יד, לא כתב מספר תעודת זהות של הנתבע וכי הנתבע הוא שרשם מספר תעודת הזהות, במעמד הפגישה בה חתם על השטר:
 "כב' הש' הדר: כאשר אתה מחתים את הנתבע על המסמך שאנחנו מכנים אותו, המסמך מ-27 באפריל, א' 3.
 העד, עו"ד חוטר ישי: כן.
 כב' הש' הדר: לצורך התיק הזה. כן, על סמך מה רשמת, אה, הוא רשם את מספר תעודת הזהות?
 העד, עו"ד חוטר ישי: הוא רשם.
 כב' הש' הדר: לפי גרסתך.
 העד, עו"ד חוטר ישי: כן."

75. בין שהנתבע רשם בכוונה, בעת שחתם על השטר הראשון, מספר תעודת זהות שגוי ובין שמדובר בטעות בתום לב, מעדות עו"ד חוטר ישי עולה שהנתבע הוא זה שגרם להדפסת מספר תעודת זהות שגוי בשטר החוב המודפס. לכן, היה צורך לתקן בכתב יד את השטר המודפס. אולם, התיקון בכתב יד של מספר תעודת הזהות, גרם לכך שלשכת הוצל"פ לא הסכימה לפתוח תיק הוצל"פ.

76. התובע נשאל מדוע לא בדק תעודת הזהות של הנתבע לפני שהכין השטר וענה כי סמך על הנתבע:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

"כב' הש' הדר: אני אנסח אותה אחרת. למה לא בדקת תעודת זהות שלו?
העד, מר זיטון: כמו שהאמנתי בו כשנתתי לו את הכסף, גם לא בדקתי את התעודת זהות שלו.
עו"ד אסולין: מי ערך את השטר שאני,
ת: הבחור חובש כיפה, נראה דתי, נראה איש ירא שמים.
כב' הש' הדר: לא, לא, אתה לא תפריע לעד.
עו"ד אסולין: סליחה.
כב' הש' הדר: עם כל הכבוד, עו"ד אסולין.
עו"ד אסולין: סליחה אדוני.
כב' הש' הדר: עוד שני משפטים. כן.
העד, מר זיטון: סמכתי עליו, היה לנו חברות. אמון זה דבר שבונים ובניתי בו את האמון הזה
כשהיינו בקשר, נתתי לה. אז מן הסתם יודע שרפאל אסולין קוראים לו, לא בדקתי תעודת זהות
שלו כי האמנתי בו"

77. התובע נשאל מדוע עו"ד חוטר ישי לא בדק תעודת הזהות של הנתבע ועל כך ענה:
ש: אם עו"ד חוטר ישי היה נוכח בחתימה למה הוא לא אימת את החתימה שלי?
ת: תשאל אותו. אני לא, אני לא אענה בשמו, אני לא יודע.
ש: ועורך דין, שזה משהו, שזה כבר לא משהו שבמומחיות, לא היה אמור לבדוק את תעודת
הזהות שלי? אם הוא נכח בחתימה.
עו"ד ואקנין: אני מתנגד לשאלה. גם עו"ד חוטר ישי יהיה פה בעוד מספר דקות ולשאל אותו
האם עורך דין היה אמור לעשות משהו זה שאלה שסופר במומחיות.
כב' הש' הדר: אתה ציפית שעו"ד חוטר ישי יבצע את כל הבדיקות? לא שומע.
העד, מר זיטון: לא יודע."

78. גם עו"ד חוטר ישי נשאל מדוע לא עיין בתעודת הזהות של הנתבע ועל כך ענה:
"כב' הש' הדר: אז לי יש שאלה אחרונה לפני שאני מעביר אותך לידיו של הנתבע לחקירה
נגדית. כשהוא מילא את מספר תעודת הזהות, עלה בדעתך לבקש ממנו,
העד, עו"ד חוטר ישי: לא אדוני.
כב' הש' הדר: את תעודת הזהות שלו?
העד, עו"ד חוטר ישי: לא. כל כך נתתי בו אמון, הוא בעל עסק, הוא יושב, כך היה זכור לי,
עורך דין, דיברנו על עניינו דיומא, על הלשכה. זאת אומרת היה רחוק ממני לחשוב שמישהו
ימלא מספר שגוי."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

79. עו"ד חוטר ישי טען כי גם אם הנתבע פגם בשטר הראשון, אין זה מסייע לנתבע שכן הנתבע חתם לפניו על השטר.

ת: כנראה. אם פגמת בשטר אני לא יודע. אני ראייתי אותך חותם עליו במו עיני...העד, עו"ד חוטר ישי: אני מסרתי לך את השטר למלא, אתה מילאת אותו, זה היה תהליך נקרא לזה ארוך, לא של דבר מילוי השטר אלא כל האירוע. ישבנו, שתינו קפה, אולי גם אכלנו עוגייה, זה היה בשעת בוקר, וישבנו שם לפחות שעה, שעה וחצי. לומר לך שלקחתי ממך תעודת זהות לאמת את זהותך, לא עשיתי זאת. האם היית שם, האם פגשת אותי? כן, אתה ואני נפגשנו שם ושתינו שם קפה. לא לקחתי ממך תעודת זהות, אפשרתי לך למלא את השטר. אם השטר היה פגום בדרך שבה מילאת אותו, לשיטתי לא, לטעמי לא, אבל זאת, זה המצב."

80. עו"ד חוטר ישי שב ונשאל בחקירתו הנגדית מדוע לא ביקש לעיין בתעודת הזהות של הנתבע והסביר שנתן אמון בנתבע כחבר למקצוע ולא העלה בדעתו שהנתבע ימסור לו מספר שגוי של תעודת הזהות:

"עו"ד אסולין: אני, פקודת השטרות וכו' בכל אופן כעורך דין, קודם אמרו שזה עניין מקצועי, משפטי וכו', אי אפשר לשאול דבר שבמומחיות את, את דורון, אבל אותך אני כן יכול לשאול. אתה עורך הסכמים, אתה עורך עסקאות, אתה מצלם את תעודת הזהות של האדם שנמצא מולך? העד, עו"ד חוטר ישי: באירוע ההוא בקניון,

ש: אני שאלתי שאלה, תענה.

כב' הש' הדר: אדוני, תן לו, תן לו.

עו"ד אסולין: אבל הוא לא עונה לשאלתי.

כב' הש' הדר: אבל אדוני,

העד, עו"ד חוטר ישי: אני עונה לך. זה לא שחתמת על זה במשרדי שיש לי back office

ויכולת, ישבנו בבית קפה,

עו"ד אסולין: יש אייפון, יש מצלמות...

ת: אתה יודע משהו? אני, אם הייתי,

כב' הש' הדר: רגע. רק העד מדבר.

העד, עו"ד חוטר ישי: אחד, לא צילמתי את תעודת הזהות שלך. שניים, אני נתתי בך אמון, בך, בך.

עו"ד אסולין: אתה מכיר אותי לפני?

ת: אני, אתה הקרנת עלי איזשהו, אני עונה לך, אבל תן לי לענות. תיארת לי, הרי נפגשנו, שתינו קפה, זה לא היה דקה או שתיים, זה, ישבנו ארוחת בוקר כזו. שתינו קפה במשך זמן, זה זכור לי, ותיארת לי את העסקים שלך ותיארת לי את המיזמים שלך, לא העליתי בדעתי שאתה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

תשאל אותי אם צילמתי את תעודת הזהות שלך. אתה חתמת על המסמך הזה לפניי, לא צילמתי את תעודת הזהות שלך.

ש: אתה מכיר אותי לפני?

ת: לא.

ש: לא. אתה שומע סיפורים מדורון זיטון שמספר לך שאני, לפי דבריו, רע ונוכל. שולח צילומים של כספים, שולח ככה,

ת: ואני,

ש: ואתה, תן לי לסיים את השאלה.

כב' הש' הדר: עכשיו הפוך, עכשיו אתה ממתין לשאלת עו"ד אסולין.

העד, עו"ד חוטר ישי: אתה מסיים לשמוע את הכול ואתה אומר לו שזה נשמע לך מופרך.

אתה מגיע, פוגש אותי, עורך דין סביר בכל אופן היה צריך לעשות את הדבר הכי פשוט, לבדוק קודם כל שתעודת הזהות שלי היא אכן נכונה.

כב' הש' הדר: מה אתה אומר על האמירה הזאת?

העד, עו"ד חוטר ישי: לא העליתי בדעתי שאתה תכתוב את תעודת הזהות שלך בצורה שגויה.

עו"ד אסולין: אני לא שאלתי מה העלית בדעתי,

ת: אני עונה לך. לא עשיתי את זה.

כב' הש' הדר: רגע, רגע, רק העד.

העד, עו"ד חוטר ישי: לא עשיתי את זה. אני לוקח אחריות על זה. לא עשיתי את זה. לא

ההנתי להאמין ואני גם מסרב להאמין היום שאדם יעשה פגע במספר תעודת הזהות שלו. לכן

אני אגב כאן, אני מאמת שאתה חתמת בפניי על המסמך הזה. "

81. מכאן שגם עו"ד חוטר ישי נתן אמון בנתבע עד כדי כך שלא בדק את מספר תעודת הזהות.

אילו עשה כן, היה מגלה שהמספר שרשם הנתבע שגוי וניתן היה להגיש את השטר לביצוע

בהוצאה לפועל.

האם שטרי החוב זויפו?

82. הנתבע טען בחקירתו הנגדית כי שטרי החוב זויפו:

"ש: למה אתה חושב שנוצרו אותם שטרי חוב נשוא התביעה? מה, איך, איך אתה מבין,

מאיפה הם נולדו?

ת: אתה רואה אותם מזויפים, אז אין לי לידה כזאת או אחרת. כשמזייפים חוזים או שטרות

אני לא מחפש מאיפה הם נוצרו."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

83. כאמור לעיל, חו"ד של המומחה מטעם בימ"ש לא ביססה המסקנה שהנתבע חתם על שטר החוב המודפס, אך מסקנתה אינה במדרג הגבוה.

84. לעומת זאת, לפני בימ"ש העידו שני עדים, נוסף לתובע, וכל אחד מהם העיד לגבי מועד ומקום נפרד בו הנתבע חתם לפנייהם על שטר חוב בנוכחות התובע.

85. הנתבע לא הצביע על מניע של עו"ד חוטר ישי או של גב' ספיר להעיד עדות כוזבת.

86. עלה ספק לגבי יכולה של גב' ספיר לזכור היטב הנתבע, אך היא הסבירה זאת בכך שמעולם לא הייתה עדה לחתימה על שטר לפנייה ולכן האירוע נחרת בזיכרונה. בימ"ש נתן אמון בעדותה.

87. למרות שהנתבע הכחיש הכרות כלשהיא עם גב' ספיר, הוא אישר כי נכח במוסך בו טענה גב' ספיר כי חתם לפנייה על שטר החוב:

**"כב' הש' הדר: והעדויות שלה שהיית בקומפיוטסט קראו למוסך הזה?
עו"ד ואקנין: קומפיוטסט.**

כב' הש' הדר: קומפיוטסט אור יהודה, זה המצאה?

העד, עו"ד אסולין: במהלך הזה כן. אני הגעתי לשם כדי להעביר טסט עם דורון זיטון, הייתי שם, כן. הוא העביר את הטסט שלי שם, ברכב שלי הייתה לי פורשה והוא העביר את הטסט של הרכב שלי שם."

88. לגבי עו"ד חוטר ישי שניהל עם הנתבע פגישה ארוכה, לא עלה כל ספק לגבי גרסתו. בימ"ש תנהל במהלך חקירת הנתבע אם יש לנתבע מידע על בעיית מהימנות כביכול של עו"ד חוטר ישי שעשויה להסביר מדוע לשיטת הנתבע, עו"ד חוטר ישי בדה מליבו גרסה כוזבת כביכול:

"ש: לא קיבלת. עמד פה עו"ד חוטר ישי וסיפר על ההשתלשלות של האירועים, הוא תיאר אותם בצורה נכונה או שאתה מסתייג מהם?

ת: אני מאוד מסתייג מהם.

ש: מה לא נכון?

ת: אתה יודע, חלק נכבד מהדברים הם לא נכונים. מסירת, זה המסמך, לא מסירת המסמך, נעשה מסמך במקום, לא. הגיע האדון חוטר ישי, האמת שדיברנו אז על הנושא של המשכון, זה חלק מהדברים שדוברו שם במקום, היו שם שני עבריינים נכבדים ששלח אלי האדון. כשחוטר ישי ראה את הדבר הזה הוא גם החליט לא להתערב בכל העניין הזה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

כב' הש' הדר: תראה, מכיוון שאתה גם עורך דין וגם בעל דין אז אתה ביצעת חקירה נגדית, ביצעת, לא, אתה יכול לשבת ולהצטרף. זה לא בדלתיים סגורות. ואתה חקרת אותו חקירה נגדית, אז אם אתה טוען שהוא עמד פה ושיקר במשך שעה אז ציפיתי שתפנה אותי למקומות שבהם נקבע לגביו, נקבעו לגביו ממצאי מהימנות, שהוא איש לא אמין. העד, עו"ד אסולין: אני לא, אני לא חושב שאני, לא חיפשתי למצוא ממצאי מהימנות כאלה ואחרים. שאלתי את השאלות הרלוונטיות כלפי האירוע עצמו. כמו שאדוני ראה הוא לא ידע לענות על השאלות האלה."

89. בימ"ש נתן אמון מלא בגרסתו של עו"ד חוטר ישי לפיה הנתבע חתם בנוכחותו על שטר החוב. הנתבע ניסה להאחז בעובדה שעו"ד חוטר ישי לא בדק תעודת הזהות שלו ולא הציג צילום שלה. אולם, אין בכך כדי לסייע לנתבע מרגע שעו"ד חוטר ישי זיהה הנתבע כמי שקיים עמו הפגישה וחתם בנוכחותו על שטר החוב.

90. לא זו אף זו, הנתבע, גם אם לא מיד, אישר לאחר שאלות חוזרות ונשנות, כי פגש בעו"ד חוטר ישי, אך הכחיש כי חתם על שטר החוב.

"העד, עו"ד אסולין: הכרתי בעבר את עו"ד חוטר ישי, אנחנו מכירים אני חושב מהלשכה. אבל פגשתי אותו בעבר, כן.

עו"ד ואקנין: בקונסטלציה של הסכסוך הנוכחי?

ת: הוא שוחח איתי בקונסטלציה של הסכסוך הנוכחי.

ש: נפגשתם.

ת: אני אומר, הוא שוחח איתי בקונסטלציה,

כב' הש' הדר: אדוני, בוא, אין מנוס. נפגשת עם,

העד, עו"ד אסולין: נפגשתי עם עו"ד חוטר ישי שבסופו של תהליך לא נעשה בזה כלום.

כב' הש' הדר: כלומר, מה שאתה אומר לי שבאותה פגישה שהוא תיאר ארוכות הוא שיקר במצח נחושה.

העד, עו"ד אסולין: נכון אדוני."

91. בהמשך חקירת הנתבע, הוא נדרש לאופן בו הכחיש כאשר נחקר בדיון בבקשתו ליתן לו רשות להתגונן, הכרות עם עו"ד חוטר ישי:

"העד, עו"ד אסולין: אני מכיר אותו מהלשכה ואני גם מכיר אותו מאותה פגישה.

ש: מהפגישה אתה מכיר אותו, נכון? כי בחקירה שלך בתיק הזה מיום ה-09.04.2017,

בעמוד 2 לפרוטוקול, שאלתי אותך האם אתה מכיר את עו"ד ארנון חוטר ישי ואתה השבת "לא אישית".

ת: אני לא מכיר אותו אישית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

ש: אתה רוצה לחזור בד מהגרסה ההיא?
 ת: אני לא מכיר אותו אישית משמע לא מכיר אותו אישית. מכיר, מה זה אישית? אני לא חבר שלו, אנחנו לא חברים. אני לא מכיר אותו אישית.
 ש: אז למה לא סיפרת באותו מעמד לבית המשפט נפגשתי איתו?
 ת: לא שאלת את השאלה.
 כב' הש' הדר: רגע, רגע, הוא ישרים את השאלה. תשלים את השאלה, עו"ד ואקנין.
 עו"ד ואקנין: למה באותו מעמד לא סיפרת לבית המשפט גילוי נאות ישבנו בקשר לעסקה הזו, נפגשנו פעם אחת או אני מכיר אותו ממקומות אחרים אבל כן היה איזשהו שיג ושיח לגבי העסקה, זה לא נראה לך רלוונטי?
 העד, עו"ד אסולין: לא שאלת שאלה ספציפית, שאלת אותי אם אני מכיר אותו ועניתי לך ספציפית לשאלה ששאלת באותו, באותה חקירה על ההתנגדות על מנת, האם להעניק התנגדות או לא."

92. תשובת הנתבע, עו"ד, אינה מקובלת על בימ"ש. בימ"ש קובע כי בחקירה קודמת, הנתבע לא ענה אמת ולבטח לא כל האמת.

93. בהמשך חקירתו הנגדית, הנתבע העלה לראשונה גרסה לפיה בפגישה עם עו"ד חוטר ישי שהסתיימה לגרסתו בלא כלום, נכחו אחרים שאיימו עליו:
 "העד, עו"ד אסולין: הוא יצא מהמקום, שלמעשה הוא לא המשיך כי המשיכו לאיים עלי אחרים שם אז הוא כנראה לא רצה להיות בתוך כל העסקה הזו."

94. בימ"ש התרשם שאכן נכח נושה נוסף של הנתבע בפגישה, כפי שהעיד גם עו"ד חוטר ישי. אולם, בימ"ש לא האמין לגרסה של הנתבע לפיה הוא לא חתם במעמד הפגישה על שטר החוב.

95. במהלך החקירה הנגדית, כאשר הנתבע נשאל מדוע ניסה לממש נכס לטובת התובע אם לשיטתו אינו חייב לו דבר, העלה לראשונה טענה לכפיה:
 "עו"ד ואקנין: אם רון אייזן חייב לך לכאורה כסף, אוקיי? למה אתה לא רושם, ונותן לך ייפוי כוח, נגיד וזה לא ביטלו פורמאלי, למה אתה לא רושם את המשכון לטובתך? למה אתה לא מחזיר לך ולאח שלך את הכסף? למה היית צריך לפעול לטובת התובע אם אתה לא חייב לו כסף? העד, עו"ד אסולין: הסברתי לך את זה גם בתחילת הדברים. הגיעו גם נזרי, שהוא אם אתה יודע או לא עברייני מוכר, וגם אדון זיטון ששלח אנשים אלי. כך שדאגתי קודם כל לאחרים ולא אלי."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

ש: אני מצטט לך מתוך,
 כב' הש' הדר: לא, את המשפט הזה לא הבנתי. לא, עוד פעם. מה, מה ההיגיון במה שאמרת?
 העד, עו"ד אסולין: עוד פעם, ההיגיון הוא פשוט.
 כב' הש' הדר: כן.
 העד, עו"ד אסולין: כששולחים אלי אנשים שמאיימים עלי,
 כב' הש' הדר: אז אתה קודם כל דואג לעצמך.
 העד, עו"ד אסולין: לא אדוני. איימו עלי הם, זיטון מטעם האנשים ונזרי. לא,
 כב' הש' הדר: זאת אומרת, אולי עכשיו אני מתחיל להבין. אתה אומר שעל פי איום שלהם
 אתה דאגת להם.
 העד, עו"ד אסולין: בדיוק.
 כב' הש' הדר: אז מתי יסתיים מצב הכפייה הזה? מצב האיום? מתי הוא יסתיים?
 העד, עו"ד אסולין: אחרי שנרשם להם המסמכים האלה, השעבוד,
 כב' הש' הדר: ואז הולכים לתחנת המשטרה הקרובה ומספרים שזיטון ועברייני ידוע, אני הכול
 אומר מפיך, איימו עליך וגרמו לך כעורך דין לבצע פעולה,
 העד, עו"ד אסולין: אדוני לא יודע,
 כב' הש' הדר: שנייה. של עבירה כי זה סוף תקופת הכפייה, לפי סעיף 20 לחוק החוזים.
 העד, עו"ד אסולין: אדוני כנראה לא יודע מי האנשים שהיו מעורבים שם, משפחת ג'רושי
 מזה, ישנו גם עם,
 כב' הש' הדר: אבל הנה אתה אומר לי את זה עכשיו בלי חשש.
 העד, עו"ד אסולין: אז אני אומר. עכשיו אני אומר כי עכשיו מה שנקרא כבר הבינו
 שהדברים הגיעו לבית המשפט אז הם סרו הצדה ואנחנו מנהלים את הדברים בבית המשפט.
 כשאני פניתי ואמרתי איימתם עלי עד עכשיו ומה קורה, אז אמרו לי עכשיו אתה מנהל את זה
 בבית המשפט, אנחנו לא מתערבים."

96. בהמשך החקירה, הנתבע טען שהיו לו הקלטות של שיחות בו איימו עליו, אך לא היה לו

מענה לשאלה מדוע לא צרף אותן לראיותיו:

"כב' הש' הדר: רק שנייה. האיומים של נזרי זה רק בעל פה או יש הקלטות? הקלטת אותן

מאיים עליך?

העד, עו"ד אסולין: היו לי הקלטות בטלפון הקודם, אדוני.

כב' הש' הדר: מה?

העד, עו"ד אסולין: יש לי הקלטות בטלפון השני שנמצא, אין לי פה בטלפון הזה. יש לי

איומים, אדוני.

כב' הש' הדר: לי אצלי אין את האיומים האלה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד אסולין: לא אדוני, כי זה לא קשור היה לתביעה הזו.

כב' הש' הדר: אני חושב שיש קשר הדוק מאוד. זה בעצם ההסבר למה למרות שלשיתך זיטון הוא משקיע אתה פועל כדי להעביר לו כספים, למרות שלכאורה הוא אמור להגיד מזל רע, הפסדנו ואין לו שום טענה אליך לכאורה, לשיתך. אז ההסבר היחידי, לכאורה, שאתה כן פועל לשלם לו זה הסבר האיומים, אז האיומים הם העניין הכי מרכזי בתיק.

העד, עו"ד אסולין: אני חושב שאדוני ישאל את, את התובע על אותה פגישה שהייתה אצל אבו ניאד ג'רושי, שהוא ראש, אחד מראשי השבט שם, עם קבוצה והוא שאל אותו במפורש האם הוא התחייב לך על הכסף, ענה לו דורון לא, הוא לא התחייב לי להחזיר לי כלום.

עו"ד ואקנין: כל הסיפור הזה, למה הוא לא מצא אור בתצהירים שלך, בכתבי הטענות שלך, בתצהירי גילוי מסמכים שלך? עכשיו אתה מרחיב פה חזית ומרחיב ומספר פה סיפורים ויש לך הקלטות ולא צירפת.

ת: אני לא מרחיב. עוד פעם,

כב' הש' הדר: לא, אדוני, אדוני, כמו שאני הערתי מקודם לעו"ד אסולין, שאלה שאלה. תבחר שאלה ותשאל.

עו"ד ואקנין: בקשה. מדוע לא צירפת את ההקלטות שלכאורה יש לך בטלפון?

העד, עו"ד אסולין: לא היה רלוונטי לתביעה הזו, יש את נזרי, שם בררתי את התביעה והצגתי את מה שהייתי צריך להציג. פה שהטענה העיקרית,

" עו"ד ואקנין: למה לא פירטת בפני בית המשפט את כל הסיפור שעכשיו אתה אומר עבריינים, ישבו, ישבתם, הלכתם?

העד, עו"ד אסולין: כי עוד פעם, אני לא ראיתי את זה כרלוונטי. אתה רוצה לתת לי לענות? אם אתה לא רוצה לתת לי לענות זה בסדר, זה גם אפשרות. הרלוונטיות הייתה, יש מסמך מזויף, על זה אני עניתי."

97. בימ"ש לא מקבל טענת הנתבע כי גרסתו לפיה הסכים לשלם ל"משקיעים", לרבות, לתובע, אינה נוגעת למחלוקת כאן.

98. כמו כן, לנתבע לא היה מענה מניח הדעת לשאלה מדוע התובע, שלגרסת הנתבע איים עליו באמצעות עבריינים, טרח לזום פגישה בנוכחות עו"ד:

"ש: למה, למה מישוהו שמביא עבריינים הולך להביא עורך דין מכובד מתל אביב שישב? למה אם הוא מביא עבריינים, למה הוא צריך להביא עורך דין?

ת: כי הוא הביא עורך דין כי אז דיברנו על הנושא של החנות."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

99. גם אם בימ"ש היה מתעלם מהאופן בו נולדה לראשונה הטענה לכפיה, והוא לא מתעלם, היה על הנתבע לצרף הראיות שיוכיחו הטענה כגון הקלטות של השיחות המאיימות. כמו כן, ברי שהזמן להגיש תלונה למשטרה בגין מעשה הכפיה חלף זמן רב לפני מועד החקירה הנגדית. מכאן שהנתבע לא עמד בדרישת סעיף 20 לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג 1973 להודיע על ביטול החוזה תוך זמן סביר לאחר הפסקת הכפיה. לכן, גם מסיבה זו, בימ"ש דוחה הטענה לכפיה.

100. נוסף לכל אלה, הנתבע אישר כי לא הגיש תלונה למשטרה לאחר שהובא לידיעתו, לשיטתו, כי חתימתו זויפה:

"ש: באים מזייפים לשיטתך שני שטרי חוב,

ת: נו?

ש: אתה הגשת תלונה במשטרה על הזיוף הזה?

ת: לא הגשתי תלונה במשטרה על הזיוף הזה."

ערכאה שיפוטית קבעה כי הנתבע עשה שימוש במסמך מזויף שקשור למחלוקת

101. לא רק שלא נמצאה סיבה לפקפק ביושרם של התובע, גב' ספיר ובמיוחד עו"ד חוטר ישי שנתבע כינה אותו בסיכומיו **"עורך דין מכובד ומקצועי"**, דווקא לגבי הנתבע, על אף היותו עו"ד, קיים פסק דין שפוגם קשות באמינותו, כפי שיפורט כעת.

102. העד, מר רון אייזן תאר בעדותו את הקשר בינו ובין הנתבע כלהלן:

"עו"ד ואקנין: תספר מה שאתה יודע, קודם כל תספר על ההיכרות שלך עם עו"ד אסולין ולאחר מכן אם אתה יודע מה אתה יודע על הסוגיה בינו לבין התובע. התובע זה הבחור פה שנמצא באולם, שמו דורון זיטון.

העד, מר אייזן: את עו"ד אסולין אני מכיר, אם אני בן 58 אז אני חושב כבר 30 שנה, הוא היה חייל שלי, חייל מילואים שלי. אני סגן אלוף במילואים....

העד, מר אייזן: את, את האדון הזה דורון,

כב' הש' הדר: מצביע, העד מצביע על התובע.

העד, מר אייזן: כן. ראיתי אותו היום פעם ראשונה. את השם לא שמעתי פעם ראשונה, את השם שמעתי לפני בערך 3 שנים כשראיתי את השם שלו שמופיע בשעבוד שנעשה על רכוש שלי. שעבוד שבית המשפט ביטל, בגלל זיוף של השעבוד

כב' הש' הדר: מי זייף את השעבוד?

העד, מר אייזן: מר רפאל אסולין."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

103. באמצעות העד מר איזון הוגשו שלושה מסמכים: ת' אייזון/1, ת' אייזון/2, ו-ת' אייזון/3. אחד מהם, ת' אייזון/1 הוא פסק הדין של כבוד השופטת כוכבה לוי בו נקבע שהנתבע עשה שימוש בייפוי כוח מזויף שנתן כביכול העד לנתבע. העד תאר בחקירתו הראשית נסיבות הזיוף כלהלן:

"ת: משכנו את הנכס שלי בזמן שלא הייתי בארץ.
 כב' הש' הדר: איך, תסביר לי איך התובע קשור לזה?
 העד, מר אייזון: התובע,
 כב' הש' הדר: אני רואה את השם שלו בפסק דין.
 העד, מר אייזון: הוא הופיע. שני אנשים, שני אנשים נרשמו, עו"ד אסולין רשם בתור שעבוד, אחד נזרי,
 כב' הש' הדר: אתה מתכוון אולי הנהנים בשעבוד, בעלי השעבוד.
 עו"ד ואקנין: כן.
 כב' הש' הדר: הנכס שלך,
 העד, מר אייזון: הרכוש, הנכס שלי,
 כב' הש' הדר: שועבד לטובת,
 העד, מר אייזון: לטובת זיטון דורון ולטובת נזרי מיכאל. כן."

104. בחקירתו הנגדית, העד נשאל לגבי העסקה שנרקמה לרכישת זהב באפריקה. גם הוא הכחיש הטענה של הנתבע כי היה אמור להשקיע בעסקה:

"עו"ד אסולין: כולנו השקענו בעסקת זהב בטנזניה, נכון?
 העד, מר אייזון: אתה שואל אותי?
 ש: לא, אני שואל אותי. כן.
 ת: אתה היית אמור להביא כסף לעסקה הזאת, אני הייתי אמור לצאת לשם יחד עם מר מיכאל נזרי שבסוף לא יצא. אני לא הייתי צריך להשקיע בעסקה הזאת כסף..."

כב' הש' הדר: מה הייתה המעורבות שלך באותה עסקה?
 העד, מר אייזון: המעורבות שלי הייתה לנסוע לטנזניה ולהביא, לעשות עסקה של 100 קילו של זהב, לקנות.
 כב' הש' הדר: מה הכוונה לעשות עסקה? לשלם?
 העד, מר אייזון: לקנות, לקנות 100 קילו של זהב.
 כב' הש' הדר: בכסף שלך.
 העד, מר אייזון: לא.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

- כב' הש' הדר: בכסף של מי?
העד, מר אייזן: בכסף של אסולין.
כב' הש' הדר: ולמה אתה נסעת ולא אסולין?
העד, מר אייזן: אני חייתי באפריקה ולי היה ידע בזהב.
כב' הש' הדר: אהא. שאלה הבאה.
עו"ד ואקנין: אתה היית אמור להרוויח מאותה עסקה או שעשית פרו בונו את העסקה הזאת?
העד, מר אייזן: הייתי אמור להרוויח מאותה עסקה.
ש: היית שותף בעסקה?
ת: ברווחים שלה כן.
ש: ברווחים בצורה שווה? בצורה חלקית?
ת: מי, מי שהחליט על איך שיהיה הרווח בדיוק והחלוקה זה היית אתה.
ש: מי ערך את כל ההסכמים?
ת: אתה.
ש: אני.
עו"ד אסולין: את הכספים שהעברתי, העברתי אליך לחשבון? אתה קיבלת את הכספים אליך לתוך חשבון הבנק?
העד, מר אייזן: בטנזניה, כן.
ש: כן. ועם הכספים האלה אתה ביצעת את העסקה.
ת: את הכספים האלה העברתי ברשותך למי שאמור היה למכור לנו את הזהב.
ש: למכור לנו את הזהב או לך?
ת: אמרת כולנו קודם אז השתמשתי במילה כאן.
ש: לא, לפני רגע אמרת,
ת: אני הייתי שם,
ש: שנייה. לפני רגע אמרת שאני הייתי אמור, אתה היית אמור לבצע את העסקה עבורי.
ת: לא.
ש: זה בתחילת הדברים שלך.
ת: לא אמרתי את זה. שאלת אם היינו שותפים, אמרתי כן, אתה קבעת מי יקבל כמה בשותפות. אני נסעתי לעשות את עסקת הזהב, אני הייתי בפועל שם כאשר הכספים היו צריכים להגיע לאירופה ושמה להיות מחולקים גם אליך וגם לכל מי שעוד שותף שאתה קבעת.
ש: כולנו, זאת אומרת כל מי שנכנס נכנס כמשקיע לעסקה.
ת: אתה שואל, אומר?
ש: אני שואל. נכנס כמשקיע לעסקה? אתה לא השקעת אבל כל מי שנכנס נכנס כמשקיע לעסקה שעל סמך הכספים הוא היה אמור לקבל דיווידנדים?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

- ת: אתה ניהלת את זה לבד, ככה שאתה יודע את התשובה. לא אני.
 ש: אז אתה לא יודע מה הייתה, מה הייתה הסיבה שאנשים נתנו כסף.
 ת: ברור שכדי לקבל רווח, אבל את החלוקה אתה קבעת.
 ש: כן, חלוקה אני מבין, אבל הכספים ניתנו כהשקעה בעסקה על מנת לקבל רווחים.
 ת: כמו כל עסקה."

105. מר אייזון העיד שלא הגיש תלונה ללשכת עורכי הדין נגד הנתבע, אך הגיש תלונה למשטרה, אך לא ידע אם הוגש נגד הנתבע כתב אישום.

פסק הדין שקבע כי הנתבע עשה שימוש ביפוי כח מזויף בקשר לעסקה באפריקה חלוט

106. במהלך חקירת מר אייזון, הנתבע הודיע כי הגיש ערעור על פסק הדין.
 "עו"ד אסולין: לא הוגש ערעור, אדוני, הוא לא, הוא לא נידון. הוגש ערעור ולא נידון.
 עו"ד ואקנין: יש פסק דין.
 העד, מר אייזון: יש פסק דין."

107. אולם, לאחר מכן, שינה גרסתו:
 "עו"ד אסולין: כן. כי לא הוגש ערעור. לא הוגש ערעור מכיוון שלא ניתן לי אפשרות לא לחקור אותו ולא את אשתו מכיוון שלא הגשתי אז תצהיר."

108. בהמשך חקירתו שוב טען שהוגש ערעור:
 "כב' הש' הדר: אז, אז למה לא הגשת ערעור על משהו שיכול להיות שפוגע קשות בשמך הטוב ועוד כעורך דין?
 העד, עו"ד אסולין: הגשנו ערעור, אדוני, והערעור הזה בסופו של דבר לא נידון. הייתה שם רשלנות של עורך הדין שלי, שזה כרגע נמצא בטיפול.
 כב' הש' הדר: לא, הערעור על פסק הדין של כבוד השופטת לוי.
 העד, עו"ד אסולין: הגשנו, לא. אה, בדיוק, כן אדוני. והייתה שם התרשלנות של עורך הדין שלי. הוגש ערעור והייתה שם התרשלנות. על זה כרגע,
 כב' הש' הדר: זה, אז למה לא ביקשת תביעה לביטול,
 העד, עו"ד אסולין: עבר זמן אדוני.
 כב' הש' הדר: זהו, למה עבר זמן? למה לא עשית שום פעולה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

העד, עו"ד אסולין: עבר הזמן, עבר הזמן. כשאני כבר גיליתי שזה לא נידון עברה יותר מחצי שנה.
 כב' הש' הדר: אז מגישים תביעה, תראה, הרי זה עניין קריטי ובית משפט מה שמעניין אותו זה העניינים המהותיים בסופו של יום. אז גם אם היו מחייבים אותך בהוצאות מאוד כבדות על הרשלנות שלך שלא פעלת מידית, עדיין להשאיר את זה ככה שבית משפט בישראל קובע על עורך דין בישראל ממצא כל כך חמור, להשאיר את זה ככה?
 העד, עו"ד אסולין: לא שקלתי את זה אז באותה צורה, אדוני. הייתי נמצא בכמה תביעות, כמו שאדוני ראה, כך שלא, זה לא הדבר שהעסיק אותי באותו רגע."

109. הנתבע טען שאינו מכיר את הקביעות הקשות בענייננו:
 "עו"ד ואקנין: בית המשפט קבע שהיפוי כוח שלכאורה מסמך אותך לרשום את המשכון נשא חתימה מזויפת והוא הושג תוך מרמה והונאה, אתה מכיר את הקביעה הזאת?
 ת: החתימה המזויפת הושגה תוך מרמה והונאה?
 ש: לא, הוא קבע גם שהחתימה מזויפת ושאתה השגת את המסמך תוך מרמה והונאה. אתה מכיר את הקביעה הזו?
 ת: עוד פעם, עניתי לבית המשפט וגם,
 ש: אתה מכיר או לא?
 ת: לא, לא מכיר את פסק הדין,"

110. הנתבע אישר כי בסופו של יום בימ"ש ביטל השעבוד של הנכס לטובת התובע:
 "עו"ד ואקנין: אתה מסכים איתי שבסופו של יום שעבדתם חנות לטובת התובע ובית המשפט ביטל את אותו שעבוד, זה נכון?
 ת: לא יודע אם אני מסכים איתך. העובדות הם אלה."

111. הנתבע, שכאמור לעיל, האשים התובע, גב' ספיר ועו"ד חוטר ישי במתן עדות כוזבת, שאל, לאחר שלא שהשיב שלא מכיר פסק הדין, מדוע הקביעה החמורה בעניין מהימנותו נוגעת לעניין.
 ש: הבנתי.
 ת: עד תום, ואני עדיין שואל מה הרלוונטיות לזיכוכים שיש עכשיו.
 ש: אני שואל אותך עכשיו.
 ת: לא, אני שואל מה הרלוונטיות.
 ש: אתה לא צריך לשאול אותי.
 כב' הש' הדר: זה, זה תשובה שלו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

עו"ד ואקנין: לא.

כב' הש' הדר: התשובה שלו היא שאלה.

עו"ד ואקנין: אני תכף אגיד לך מה זה רלוונטי. אתה היית עורך הדין שלכאורה היה מיופה

כוח לרשום את אותו משכון, נכון? על פי הייפוי כוח.

העד, עו"ד אסולין: אתה שואל או עונה?

ש: שואל. זה נכון?

ת: לפי ייפוי הכוח כן.

112. גם בסוגיה האם שילם לנושיו התברר שהנתבע לא אמר אמת ולבטח לא באופן

מלא:

"כב' הש' הדר: הם קיבלו ממך כסף?

העד, עו"ד אסולין: לא ממני הם קיבלו כסף, הם לקחו כספים ממקומות אחרים שהיו

שייכים לי, באותה תקופה בכל אופן. אדון יוני בכר מטעמו של אדון דורון זיטון.

עו"ד ואקנין: אז שאלתי אותך מקודם אם נתת כספים, העברת כספים, אמרת שלא.

ת: אני לא העברתי.

ש: אה.

ת: לקחו כסף שהיה שייך לי אצל אחרים.

ש: וזה גם לא היה פרט רלוונטי לציין לבית המשפט?

ת: לא, לא מה ששייך למסמכים המזויפים שאתה צירפת, שנקבעו במפורש שהם מזויפים

על ידי גרפולוג."

113. במהלך החקירה הנגדית התעורר סימן שאלה נוסף לגבי התנהלות הנתבע. על אף

שהוא עו"ד, אין חשבון בנק על שמו.

"ש: כן. בתצהיר גילוי מסמכים שלך צירפת תדפיסי בנק של חשבוני האישי ואז אני שאלתי

את עצמי למה צירפת, מה ניסית להראות בתדפיסים האלה?

ת: לא יודע. רציתם לדעת אם הכסף נכנס אלי לחשבון אז צירפתי את התדפיסים שלי.

ש: אבל התדפיסים שאני רואה הם של חברת א.ש. ראג יזום וניהול בע"מ.

ת: זה התדפיסים שלי, אני הבעלים של החברה.

ש: אין לך,

ת: כל דבר שעבר שם,

ש: אין לך חשבון אחר?

ת: כרגע אין לי חשבון אישי.

ש: שום דבר?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

ת: לא.
 ש: לא. אז,
 כב' הש' הדר: רגע.
 עו"ד ואקנין: לא.
 כב' הש' הדר: רק שנייה, אני רוצה להבין. לעו"ד רפאל אסולין הנכבד אין חשבון בנק על שם רפאל אסולין?
 העד, עו"ד אסולין: לא, אני, אני עובד שכיר. אני לא, ואז הכסף נכנס,
 כב' הש' הדר: לא, אבל כאדם ביקום.
 העד, עו"ד אסולין: לא, לא. הכסף נכנס לחשבונה של אשתי, אני לא,
 כב' הש' הדר: למה?
 העד, עו"ד אסולין: כי יותר נוח לי. אני לא מנהל חשבון פרטי שלי.
 כב' הש' הדר: אתה הוכרזת,
 העד, עו"ד אסולין: לא, אני לא פושט רגל ולא כלום אדוני."
 "עו"ד ואקנין: כן. צירפת לו הסכם שלך עם הבנק ובהסכם הזה הבנק רושם שיש לך עוד חשבון. ישולם באמצעות מכירה טא טא טאם המשועבדים לבנק בחשבון מספר של לקוח מספר 2, שאתה לקוח מספר 2, אז זאת אומרת שיש לך חשבון נוסף.
 העד, עו"ד אסולין: היה אז אותו חשבון, החשבון הזה נסגר.
 ש: אבל החשבון הזה,
 כב' הש' הדר: רגע, רגע. אני רוצה לשמוע את התשובה.
 העד, עו"ד אסולין: החשבון הזה נסגר, אדוני, באותה,
 כב' הש' הדר: מתי הוא נסגר? באיזה שנה?
 העד, עו"ד אסולין: אני חושב ב-2016 או 17.
 כב' הש' הדר: זה ממש עד לאחרונה.
 העד, עו"ד אסולין: לא מזמן, כן, אדוני.
 כב' הש' הדר: ואז מטעמי נוחות החל מ-17 אתה מעדיף שלא יהיה לך חשבון בנק בכלל?
 העד, עו"ד אסולין: יותר נוח לי. כן, אדוני."

114. מתשובות הנתבע עלה כי למרות שבזמנים הנוגעים לעניין, היה לו חשבון בנק

פעיל, הוא הציג חשבון אחר

"עו"ד ואקנין: לא הבנתי. אז במועד הרלוונטי כן היה לך חשבון בנק נוסף. אז למה לא הצגת את הפירוט שלו?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

- ת: אתה יכול לקבל את כל התדפיסים שתרצה, גם את הפרטיים שלי. זה מה שהיה לי באותו רגע, מסרתי את, זה מה ששלחו לי מהבנק, העברתי אליכם ישירות מהבנק.
- ש: אתה עורך דין, סגן, יושב ראש וועדת ההוצאה לפועל של לשכת עורכי הדין.
- ת: לא רלוונטי.
- ש: מתמחה בתחום. מקבל תדפיס מהבנק של חברה ולא של החשבון האישי ואתה מציג אותו בפני בית המשפט, רושם שזה תדפיס בנק של חשבון האישי. ככה, ככה עושה עורך דין?
- ת: ביקשתי,
- ש: אתה לא, אתה לא מבחין? אין לי הבחנה?
- כב' הש' הדר: רגע, רגע, שאלה שאלה. עכשיו תשובה.
- העד, עו"ד אסולין: ביקשתי את התדפיסים האישיים שלי, שלחו לי, העברתי את זה ישירות אליכם.
- עו"ד ואקנין: אתה מאשר לי שחשבון מספר 10463 בסניף 656,
- ת: 635.
- ש: סליחה?
- ת: 635.
- ש: 635 בסניף 656 זה היה חשבון שלך,
- ת: היה, כן.
- ש: במועד הרלוונטי, ב-2017, ביוני 2017 עדיין היה חשבון כזה.
- ת: אמרתי 16-17.
- ש: עם, עם יתרת זכות של 255 אלף שקלים לפחות.
- ת: נכון.
- ש: בסדר גמור.
- ת: אני לא יודע אם זאת היתרה אבל היה שם."

115. סימן שאלה נוסף שעלה לגבי התנהלות הנתבע הייתה תשובתו לשאלה כיצד העביר כספו של התובע:

- "העד, עו"ד אסולין: לא מהחשבון שלי, אדוני. ניתן כסף שניתן ל-change.
- כב' הש' הדר: הכסף במזומן שקיבלת בידיים מזיטון, מה עשית איתו?
- העד, עו"ד אסולין: העברתי אותו לרון אייזן.
- כב' הש' הדר: בידיים.
- העד, עו"ד אסולין: איך?
- כב' הש' הדר: בידיים?
- העד, עו"ד אסולין: לא אדוני, דרך חשבון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

כב' הש' הדר: שלך.
העד, עו"ד אסולין: לא החשבון שלי. לא אדוני.
כב' הש' הדר: חשבון של מי?
העד, עו"ד אסולין: דרך change. אי אפשר להעביר אותו דרך, אני לא יכול להפקיד כסף אלי,
כב' הש' הדר: אוקיי. אז, רגע, דרך,
העד, עו"ד אסולין: ולהוציא אותו משם.
כב' הש' הדר: שנייה, שנייה, איך דרך change? באת עם 50 אלף דולר במזומן ל- change,
העד, עו"ד אסולין: נכון.
כב' הש' הדר: ומה קיבלת מה- change?
העד, עו"ד אסולין: קיבלנו איזשהו מסמך שזה מועבר לחשבון של רון אייזן.
כב' הש' הדר: דרך ה- change?
העד, עו"ד אסולין: כן אדוני. יש change כאלה ברחבי הארץ שיכולים להעביר כספים לארץ, לחו"ל, לכל מקום.
עו"ד ואקנין: אז, אז עכשיו זה מחזק את השאלה שלי.
כב' הש' הדר: ויש לך את האסמכתא הזו מה- change?
העד, עו"ד אסולין: אני צריך לחפש, אבל צריכה להיות אדוני."

סיכום

116. בימ"ש קובע כי הראיות שהובאו לפניו מבססות טענת התובע כי על יסוד אמון שרחש לנתבע, עו"ד בעל תפקיד בכיר בלשכת עורכי הדין, שהפגין סממני עושר, כגון בעלות על מכונית פורשה, הוא העניק לנתבע הלוואה בסך של 50,000 דולר במזומן, תוך ציפייה לקבלת פירות שלא סוכם היקפם.

117. הנתבע הכיר בחוב כלפי התובע הן בשיחתו עם עו"ד חוטר ישי והן כאשר חתם פעמיים על שטר חוב, פעם אחת לפני עו"ד חוטר ישי ופעם שניה לפני גבי ספיר. לא זו אף זו, הוא ניסה להשיב לתובע כספו ע"י מימוש רכושו של מר איזן וזאת ע"י שימוש בייפוי כח מזויף, אולם בימ"ש מנע זאת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

118. הנתבע הצליח לסכל מימוש השטר עליו חתם ע"י רישום בכתב ידו של מספר תעודת זהות שגוי בשטר החוב הראשון שנמסר לחתימתו, שנערך בכתב יד, תוך שהוא מנצל העובדה שעו"ד חוטר ישי לא דרש ממנו לעיין בתעודת הזהות שלו.
119. כאשר התבקש לחתום על שטר חוב מודפס, שב וחתם עליו, כאשר הוא אינו מגלה לתובע כי מספר תעודת הזהות שהודפס שגוי.
120. מכיוון שהתובע לא הצליח לפתוח תיק הוצאה לפועל לצורך ביצוע שטר החוב, הוגשה תובענה זו.
121. בימ"ש האמין לתובע, לעו"ד חוטר ישי ולגב' ספיר כי הנתבע חתם בנוכחותם על שטרי חוב בהם אישר קיום חובו לתובע בסכום התביעה.
122. הנתבע לא הגיש תלונה למשטרה למרות טענתו כי חתימתו זויפה ולא ענה לפניית עו"ד חוטר ישי אליו.
123. בימ"ש דחה גרסתו של הנתבע כי שלושת העדים העידו עדות כוזבת וכן דחה גרסתו לפיה התובע העביר לו כספים להשקעה ולא כהלוואה. גרסה זו אינה תואמת ניסיונו של הנתבע להשיב לתובע כספו, על אף שגרסתו היא שההשקעה לא צלחה.
124. בימ"ש דחה הגרסה הכבושה של הנתבע לפיה פעל להשבת כספים מתוך כפיה מהסיבות שפורטו קודם לכן.
125. בנוסף לכל האמור לעיל, התנהלות הנתבע, עו"ד שאינו מחזיק בחשבון בנק על שמו ומעביר כספים בסכום ניכר באמצעות צייג, שלא העמיד מסמך כלשהוא כדי לבסס טענתו לעסקת השקעה עם התובע ופסק הדין החלט שקבע כי עשה שימוש בייפוי כח מזויף, משתלבים לכדי מסקנה כי הנתבע נקלע לקשיים כספיים, לא בחל במחלוקת אחרת בשימוש בייפוי כח מזויף, ובמחלוקת זו ניסה להתנער מחובתו להשיב לתובע כספו.
126. אשר על כן, מקבל התביעה במלואה.

דיון בהוצאות



בית משפט שלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

127. לכאורה, היה מקום לחייב הנתבע בהוצאות בסכום גבוה במיוחד. אולם, בימ"ש מביא בחשבון האופן הלקוי בו הוגשה התובענה ובעיקר הגשת הראיות, שפורטו בפתיחת פסק הדין ובמהלך הדיון בראיות, ושהקשו מאד על בימ"ש לברר האמת.

128. להלן מספר דוגמאות נוספות :

129. התובע הגיש הראיות באופן שהקשה על בימ"ש לעקוב אחר החקירה.

"ש: טוב. מי ערך,

כב' הש' הדר: עכשיו אני שואל את עו"ד ואקנן שאלה, ברשות, הוא יענה לי. נספח 1 ונספח, נספח 1 בעיקר מוגדר כשטר חוב, נספח 3 בכלל אני לא רואה אם יש לו כותרת. המקור נמצא אצלך, עו"ד ואקנן?

עו"ד ואקנן: אדוני, אני לא זוכר איזה מהמסמכי מקור נמצא אצלי. אחד מהם היה אצלי והשני לא.

כב' הש' הדר: מה זה היה אצלך ואיפה הוא היום?

עו"ד ואקנן: רגע, אני יכול לבדוק.

כב' הש' הדר: טוב.

עו"ד ואקנן: אני תוך כדי החקירה.

כב' הש' הדר: טוב. שאלה הבאה. כן, בקשה."

130. בעת חקירת העדה גב' ספיר, הגשת ראיות התובע באופן לקוי גרמה להפסקת

החקירה כי בימ"ש נאלץ לברר בעצמו מתי הוגש עותק של שטר חוב בחתימת העדה.

"כב' הש' הדר: חידשת את ההקלטה? טוב. בית המשפט נאלץ לעצור את הדיון במשך 10 דקות, לעבור מסמך מסמך עד שסוף סוף הוא מצא ב-30.05 מסמך שאליו צורף הנוסח השני של השטר...

כב' הש' הדר: כשעו"ד אסולין אומר המסמך הזה הכוונה לנספח א' 1. בית המשפט יסביר

שמה שקרה, הוא מבין כעת, זה שהתובע תחילה הגיש נספחים ללא תצהיר, באיזשהו שלב לפני 30.05. ב-30.05 הוא הואיל להגיש את תצהירי העדות הראשית שלו ואליהם צורפו נספחים. ואכן לגבי נספח א' שסומן קודם לכן יש גרסה אחרת בתצהיר שהוגש במועד יותר מאוחר. תמשיך בשאלה בקשה."

131. העד אייזון הוזמן ללא תצהיר בטענה שסרב לחתום על תצהיר, אך בחקירתו

הכחיש זאת :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

"העד, מר אייזן: קיבלתי זימון מבית משפט להגיע.
 כב' הש' הדר: אבל לפני שקיבלת זימון, מישהו אמר לך אנא תחתום על תצהיר?
 העד, מר אייזן: לא.
 כב' הש' הדר: טוב. שאלה הבאה.
 עו"ד ואקנין: אדוני,
 כב' הש' הדר: אני, בשלב הזה, עו"ד ואקנין, הייתי אמור להגיד שלא, העד לא שמע אבל אנחנו נדון בזה אחר כך.
 עו"ד ואקנין: לא אדוני, כי אנחנו רשמנו בבקשה ברחל בתך הקטנה ששוחחנו עם עורך דינו, בגלל שהוא מיוצג אדוני.
 כב' הש' הדר: עורך הדין שלך לא אמר לך,
 העד, מר אייזן: לא.
 כב' הש' הדר: עורך הדין שלך לא אמר לך שפנו אליו?
 העד, מר אייזן: לא התבקשתי לחתום על שום תצהיר. אף אחד לא."

132. התובע השאיר אצל המומחה מסמכים.
 "עו"ד ואקנין: ואז, ואז נזכרתי אדוני שהיה הליך של גרפולוגית אז סביר להניח שהוא עדיין אצלה, צריך לברר את זה. אדוני, אני לא ראיתי בקלסרים.
 כב' הש' הדר: אני ממש מופתע מהתשובה הזו. ככה השארת את זה אצל הגרפולוגית?
 עו"ד ואקנין: אדוני נתן הוראה להעביר לה את החומרים.
 כב' הש' הדר: היא סיימה את הבדיקה, אתה לא לוקח ממנה את השטר?
 עו"ד ואקנין: עדיין לא, אדוני."

133. לכן, בשים לב שבימ"ש כבר חייב התובע בהוצאות עקב מחדליו, בימ"ש מחייב הנתבע לשלם לתובע שכ"ט ב"כ התובע על הרף הנמוך בסך של 15,000 ₪ בלבד.

134. כמו כן, הנתבע ישלם לתובע אגרות משפט ושכר עדים ששולמו.

135. לגבי יתר ההוצאות, כל צד יישא בהוצאותיו.

סוף דבר

136. בימ"ש מחייב הנתבע לשלם לתובע הסך של 197,300 ₪ צמוד בתוספת רבית כדין ממועד הגשת התובענה ועד מועד התשלום בפועל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10964-06-16 זיטון נ' אסולין

137. כמו כן, מחייב הנתבע לשלם לתובע סכום האגרות ושכר עדים ששולמו צמוד בתוספת רבית כדין ממועד ההוצאה ועד מועד התשלום בפועל ובשכ"ט ב"כ התובע בסך של 15,000 ₪ צמוד בתוספת רבית כדין ממועד מתן פסק דין ועד מועד התשלום בפועל.

ניתן היום, ב' בסיון, 25 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט